

## La relación entre la autoevaluación institucional y la mejora continua de la calidad educativa en instituciones de educación superior

## The relationship between institutional self-evaluation and the continuous improvement of educational quality in higher education institutions

**Martha Liliana Vaca Montenegro<sup>1</sup>, Cristian Giovanny Narváez Córdova<sup>2</sup>, Rodolfo Bayardo Heredia Enríquez<sup>3</sup>, Edison Xavier Revelo Morales<sup>4</sup>, Joffre Isaac Perugachi Mediavilla<sup>5</sup> y María Alexandra Anrango Sosa<sup>6</sup>**

<sup>1</sup>Universidad Técnica del Norte, mlvaca@utn.edu.ec, <https://orcid.org/0000-0003-2211-0705>, Ecuador

<sup>2</sup>Instituto Superior Universitario Cotacachi, cgnarvaezcordova@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0003-7412-4540>, Ecuador

<sup>3</sup>Instituto Superior Universitario Cotacachi, rodoheredia@yahoo.com, <https://orcid.org/0000-0002-1120-6026>, Ecuador

<sup>4</sup>Orden Capuchina del Ecuador, reveloedison1996@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0003-6320-4123>, Ecuador

<sup>5</sup>Instituto Superior Universitario Cotacachi, joffrepml314@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0015-4005>, Ecuador

<sup>6</sup>Ministerio de Educación, Deporte y Cultura, alexandra.anrango@educacion.gob.ec, <https://orcid.org/0009-0000-0634-6238>, Ecuador

---

### Información del Artículo

#### **Trazabilidad:**

Recibido 08-10-2025

Revisado 09-10-2025

Aceptado 08-11-2025

---

#### **Palabras Clave:**

Autoevaluación institucional

Mejora continua

Calidad educativa

Gestión universitaria

Educación superior

---

### RESUMEN

El presente artículo analiza la relación entre la autoevaluación institucional y la mejora continua de la calidad educativa en instituciones de educación superior, se aplicó un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo y correlacional, con la participación de universidades e institutos superiores tecnológicos públicos y privados, los datos se obtuvieron mediante cuestionarios estructurados y análisis documental, centrados en las dimensiones de gestión de la autoevaluación, planes de mejora y percepción de calidad. Los resultados evidencian una correlación positiva entre la implementación de procesos de autoevaluación y el desarrollo de estrategias de mejora continua, se destaca el papel del liderazgo institucional, la planificación estratégica y la participación docente como factores determinantes en la consolidación de una cultura de calidad. Se concluye que la autoevaluación es un mecanismo clave para promover la sostenibilidad y la innovación en la educación superior, siempre que se sustente en la participación, la formación continua y el uso responsable de la información.

---

### ABSTRACT

This article analyzes the relationship between institutional self-evaluation and the continuous improvement of educational quality in higher education institutions. A quantitative, descriptive, and correlational approach was applied, involving public and private universities as well as technological institutes. Data were collected through structured questionnaires and documentary analysis, focusing on the dimensions of self-evaluation management, improvement planning, and quality perception. The results show a positive correlation between the implementation of self-evaluation processes and the development of continuous improvement strategies. The study highlights the role of institutional leadership, strategic planning, and faculty participation as key factors in consolidating a culture of quality. It concludes that self-evaluation is a key mechanism for promoting sustainability and innovation in higher education, provided that it is grounded in participation, continuous professional development, and the responsible use of information.

---

#### **Keywords:**

Institutional self-evaluation

Continuous improvement

Educational quality

University management

Higher education

## INTRODUCCIÓN

La autoevaluación institucional se ha consolidado como un componente esencial dentro de los sistemas modernos de gestión de la calidad educativa, al promover la reflexión crítica, la rendición de cuentas y la toma de decisiones fundamentadas en evidencias; con lo que respecta al ámbito de la educación superior, este proceso constituye una herramienta estratégica para identificar fortalezas, debilidades y oportunidades de mejora, garantizando la pertinencia y sostenibilidad de las instituciones frente a los retos del entorno global (Ayala et al., 2022).

En América Latina, la calidad educativa ha sido objeto de creciente interés desde las reformas universitarias de finales del siglo XX, que impulsaron políticas orientadas al aseguramiento de la calidad, la acreditación y la mejora continua, es por eso, que estos procesos no solo cumplen una función administrativa, sino que se erige como un ejercicio de aprendizaje organizacional que permite consolidar una cultura de mejora y corresponsabilidad (Cuellar et al., 2022).

El Ecuador no ha sido ajeno a esta tendencia, desde la creación del Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES), la autoevaluación se ha institucionalizado como un requisito previo a la acreditación universitaria, siendo este proceso el que busca fomentar la transparencia, fortalecer la gestión académica y promover el mejoramiento continuo de los programas formativos (Otero-Potosí, 2023). A pesar de los avances normativos, persisten desafíos en la consolidación de una auténtica cultura de evaluación interna, en varias instituciones educativas, la autoevaluación se percibe todavía como un trámite burocrático y no como un proceso reflexivo y transformador, convirtiendo a esta situación en un limitante potencial como instrumento de innovación institucional y de fortalecimiento de la calidad académica (Montes et al., 2024).

La literatura especializada ha evidenciado que los procesos de autoevaluación más efectivos son aquellos que integran la participación íntegra de toda la comunidad académica universitaria, autoridades, docentes, estudiantes y personal administrativo y que se articulan con planes estratégicos de mejora continua, de esta manera, este proceso deja de ser un mecanismo reactivo ante las exigencias externas y se convierte en un motor de cambio desde el interior de la institución (Cabrera Lanzo et al., 2023).

La mejora continua implica una dinámica de retroalimentación permanente que vincula la planificación, la evaluación y la gestión institucional, según lo manifiesta Martínez et al. (2022) este enfoque se basa en el ciclo Planificar–Hacer–Verificar–Actuar (PHVA), el cual permite garantizar que los procesos educativos evolucionen hacia niveles cada vez más altos de calidad y eficiencia.

En la educación superior ecuatoriana, la mejora continua se ha convertido en un principio rector para la acreditación y el desarrollo institucional; no obstante, su consolidación requiere de procesos de autoevaluación genuinos y participativos que ofrezcan información válida para la toma de decisiones, como afirman Otero-Potosí et al. (2022) la calidad educativa no puede entenderse como un estado alcanzado, sino como un proceso dinámico que demanda compromiso ético, liderazgo y visión compartida.

La relación entre la autoevaluación institucional y la mejora continua se configura como un vínculo bidireccional, mientras la autoevaluación aporta los insumos diagnósticos necesarios para identificar áreas críticas, la mejora continua permite implementar acciones correctivas y de innovación que retroalimentan el proceso evaluativo, siendo que esta sinergia es la base del desarrollo sostenible y del prestigio académico de las universidades contemporáneas (Sosa, 2022).

El presente estudio tiene como propósito analizar la relación entre la autoevaluación institucional y la mejora continua de la calidad educativa en instituciones de educación superior del Ecuador, desde un enfoque cuantitativo, se exploran las percepciones de directivos, docentes y responsables de aseguramiento de la calidad, con el fin de comprender cómo se gestiona la autoevaluación y de qué manera incide en las prácticas de mejora.

## MATERIALES Y MÉTODOS

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo-correlacional, orientado a analizar la relación entre los procesos de autoevaluación institucional y las estrategias de mejora continua de la calidad educativa implementadas en instituciones de educación superior del Ecuador (Alban et al., 2020). Este enfoque permitió identificar patrones, niveles de percepción y correlaciones significativas entre las variables mediante el análisis estadístico de los datos obtenidos.

La población estuvo conformada por universidades y escuelas polítécnicas, tanto públicas como privadas, así como por institutos superiores tecnológicos y pedagógicos que contaban con procesos activos de aseguramiento de la calidad registrados ante el Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES), en total, se consideraron 24 instituciones, de las cuales se seleccionó una muestra no probabilística de 12 de las distintas zonas geográficas del país.

Los participantes del estudio incluyeron directivos, responsables de aseguramiento de la calidad, docentes y coordinadores de programas, sumando un total de 240 encuestados, el criterio de inclusión consideró al personal con al menos dos años de experiencia en procesos de evaluación institucional o de planificación académica. Se aplicó una encuesta estructurada en escala Likert, diseñada para medir las percepciones sobre la efectividad de la autoevaluación, la cultura de calidad y la aplicación de acciones de mejora.

El instrumento de recolección de datos fue validado mediante juicio de expertos, compuesto por tres académicos especialistas en gestión de la calidad educativa y estadística aplicada; para determinar la confiabilidad del cuestionario se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniendo un valor de  $\alpha = 0.91$ , lo que indica una alta consistencia interna, tal como lo menciona Duque et al. (2017).

El instrumento estuvo organizado en tres dimensiones principales:



**Fig. 1:** Dimensiones utilizadas en instrumentos de recopilación de información

La recolección de datos se llevó a cabo de forma híbrida, la participación fue voluntaria y anónima, respetando los principios éticos de confidencialidad y consentimiento informado (Gomez, 2025). Para el análisis de los datos, se utilizó el software estadístico SPSS y R Studio.

## RESULTADOS

El análisis estadístico permitió identificar la relación existente entre la autoevaluación institucional y la mejora continua de la calidad educativa en universidades e institutos superiores tecnológicos, los resultados evidencian una tendencia positiva entre ambas variables, lo cual sugiere que, a mayor nivel de desarrollo de procesos de autoevaluación, mayor es el grado de implementación de estrategias de mejora continua.

### Descriptivos generales de las variables

La Tabla 1 muestra los valores promedio obtenidos para las tres dimensiones evaluadas. La dimensión mejor valorada fue la implementación de planes de mejora continua ( $M = 4.18$ ;  $DE = 0.63$ ), seguida por la gestión de la autoevaluación institucional ( $M = 4.02$ ;  $DE = 0.71$ ) y la percepción de impacto en la calidad educativa ( $M = 3.86$ ;  $DE = 0.77$ ).

**Tabla 1:** Categorías emergentes del análisis cualitativo

Dimensión	Media (M)	Desviación estándar (DE)	Nivel de cumplimiento (%)
Gestión de la autoevaluación institucional	4.02	0.71	80.4%
Implementación de planes de mejora continua	4.18	0.63	83.6%
Percepción de impacto en la calidad educativa	3.86	0.77	77.2%

#### Relación entre autoevaluación institucional y mejora continua

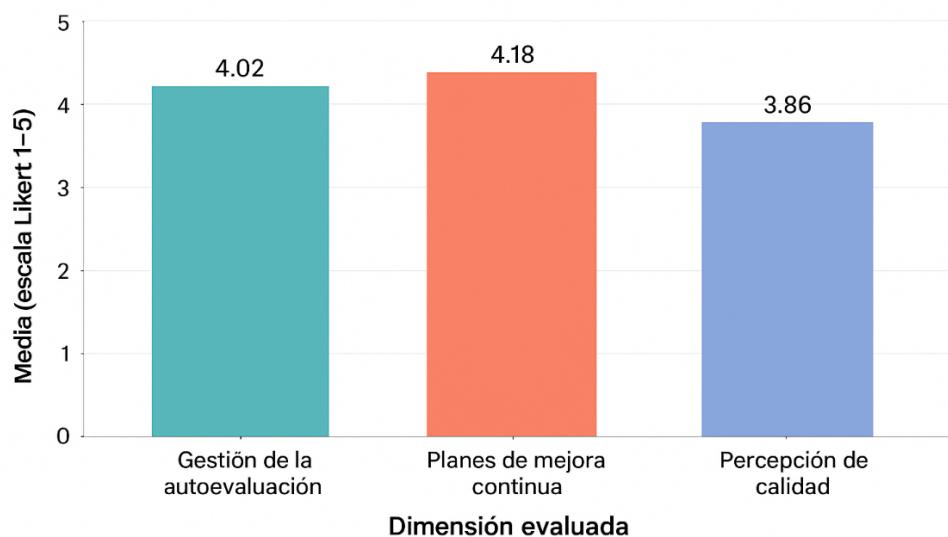
El análisis de correlación de Spearman ( $\rho$ ) reveló una correlación positiva alta y significativa entre la gestión de la autoevaluación institucional y la implementación de planes de mejora continua ( $\rho = 0.81$ ;  $p < 0.01$ ), también se encontró una correlación moderada ( $\rho = 0.68$ ;  $p < 0.01$ ) entre la autoevaluación y la percepción de impacto en la calidad.

**Tabla 2:** Correlaciones entre dimensiones de estudio

Variables	1	2	3
1. Gestión de la autoevaluación institucional	—	.81**	.68**
2. Implementación de planes de mejora continua	.81**	—	.74**
3. Percepción de impacto en la calidad educativa	.68**	.74**	—

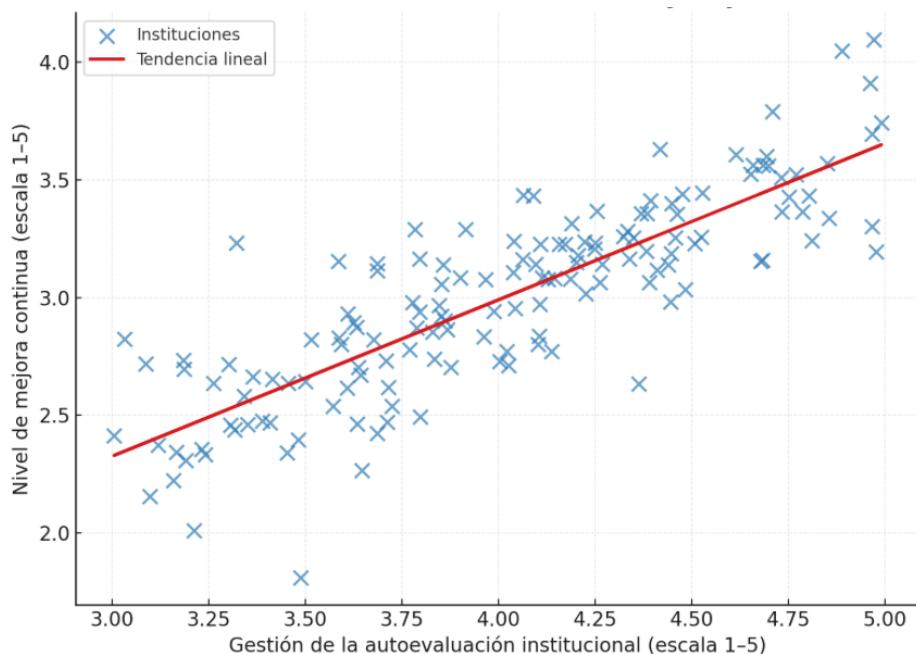
#### Modelo de regresión lineal múltiple

El modelo de regresión indicó que las variables gestión de la autoevaluación y plan de mejora continua explican conjuntamente el 69.3% de la varianza en la percepción de calidad educativa ( $R^2 = 0.693$ ;  $F(2, 237) = 22.84$ ;  $p < 0.001$ ). De acuerdo con los coeficientes estandarizados, la implementación de planes de mejora continua ( $\beta = 0.53$ ) tiene una influencia ligeramente mayor que la gestión de la autoevaluación institucional ( $\beta = 0.47$ ) sobre la percepción de calidad.



**Fig. 2:** Promedio de puntuaciones por dimensión

El gráfico muestra un nivel alto en todas las dimensiones, destacándose la implementación de planes de mejora continua, lo que refleja una orientación práctica hacia la consolidación de la calidad.



**Fig. 3:** Relación entre autoevaluación y mejora continua

La gráfica de dispersión evidencia una tendencia lineal positiva, mostrando que las instituciones con mayores niveles de autoevaluación presentan también un mejor desarrollo de estrategias de mejora continua.

En síntesis, los datos obtenidos confirman que la autoevaluación institucional no solo cumple una función diagnóstica, sino que actúa como motor de transformación interna, las instituciones que asumen la autoevaluación como parte de su cultura organizacional logran avances sostenidos en la calidad educativa, impulsando la innovación, la eficiencia administrativa y la pertinencia académica.

## DISCUSIÓN

La presente investigación evidenció una correlación positiva entre los procesos de autoevaluación institucional y la mejora continua de la calidad educativa en universidades e institutos tecnológicos del Ecuador, este hallazgo coincide con lo señalado por Soto-Grant (2024) quienes sostienen que la calidad educativa depende de la capacidad de las instituciones para reflexionar críticamente sobre su desempeño y generar procesos internos de mejora sostenida.

Los resultados demostraron que la autoevaluación institucional actúa como un catalizador del cambio organizacional, al fomentar la participación de los distintos actores en el diagnóstico y la toma de decisiones, según lo manifiesta Huisa (2019) la participación docente y estudiantil en estos procesos permite construir una visión compartida de calidad, donde el aprendizaje organizativo se convierte en el eje de la transformación educativa.

El análisis cuantitativo reveló que las dimensiones relacionadas con la planificación y ejecución de los planes de mejora continua alcanzaron los promedios más altos (4.18 sobre 5), lo que sugiere una consolidación progresiva de prácticas sistemáticas orientadas a la innovación, alineándose de esta manera con lo expuesto por Arredondo (2002) quien destaca la importancia de la planificación estratégica como instrumento para fortalecer la gestión educativa y asegurar la sostenibilidad de las mejoras.

La dimensión asociada a la “percepción de calidad” obtuvo una puntuación relativamente menor (3.86), lo que refleja una brecha entre la gestión administrativa y las experiencias académicas percibidas por los actores institucionales, quienes argumentan que la efectividad de los procesos de autoevaluación no depende únicamente de su diseño técnico, sino también del nivel de apropiación y compromiso de la comunidad educativa.

Los directivos mostraron que la existencia de equipos de liderazgo pedagógico capacitados tiene un impacto directo en la implementación efectiva de los planes de mejora, de acuerdo con Raza (2019) los líderes educativos son agentes clave en la creación de entornos de aprendizaje que promuevan la innovación y el desarrollo profesional docente.

El análisis también reveló diferencias entre universidades e instituciones tecnológicas en cuanto al nivel de institucionalización de la autoevaluación, mientras las universidades tienden a integrar estos procesos en

sus sistemas de gestión de calidad, los institutos tecnológicos aún enfrentan limitaciones en recursos, formación de equipos evaluadores y continuidad de los procesos (Ferreiro et al., 2020).

La autoevaluación institucional, además, contribuye a la construcción de una cultura de rendición de cuentas y transparencia, promoviendo prácticas democráticas y colaborativas dentro de las instituciones, como plantea Moreira-Choez et al. (2022) la evaluación debe concebirse no solo como un mecanismo de control, sino como una herramienta para el aprendizaje organizacional y la toma de decisiones informada. Uno de los desafíos persistentes identificados es la escasa articulación entre los resultados de la autoevaluación y las políticas de mejora continua, en muchos casos, los informes generados no se traducen en acciones sostenibles ni en procesos de seguimiento, adicional, se evidenció que los procesos de capacitación del personal en metodologías de autoevaluación son aún insuficientes, esta limitación coincide con lo argumentado por Plaza et al. (2024) quien advierte que la formación continua es indispensable para garantizar la objetividad, pertinencia y utilidad de los procesos evaluativos en la educación superior.

## CONCLUSIÓN

La investigación permitió evidenciar que la autoevaluación institucional constituye un eje esencial en los procesos de mejora continua de la calidad educativa en las universidades e institutos superiores tecnológicos del Ecuador, su aplicación sistemática favorece la reflexión crítica sobre la gestión académica, administrativa y pedagógica, fortaleciendo la capacidad de las instituciones para responder de manera efectiva a las demandas del entorno educativo.

La eficacia de la autoevaluación depende en gran medida del liderazgo institucional y del grado de participación colaborativa de los distintos actores, la consolidación de equipos comprometidos con la gestión de la calidad, junto con una planificación estratégica basada en evidencia, son factores determinantes para que los resultados de la autoevaluación se traduzcan en acciones concretas y sostenibles. El estudio resalta la necesidad de institucionalizar la cultura de la evaluación y garantizar la formación continua del personal académico y administrativo, de modo que los procesos evaluativos se conviertan en verdaderos instrumentos de aprendizaje organizativo.

## REFERENCIAS

- Alban, G. P. G., Arguello, A. E. V., & Molina, N. E. C. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *RECIMUNDO*, 4(3), 163–173. [https://doi.org/10.26820/RECIMUNDO/4.\(3\).JULIO.2020.163-173](https://doi.org/10.26820/RECIMUNDO/4.(3).JULIO.2020.163-173)
- Arredondo, S. C. (2002). Compromisos de la evaluación educativa. *Compromisos de La Evaluación Educativa*, 73–90. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=2988>
- Ayala Mejía, J. M., Brossard Peña, E., Parra Proaño, T., Carrillo Palacios, A., & Astudillo Urquiza, V. (2022). Proceso autoevaluativo en una Institución de Educación Superior en Ecuador. *REVISTA ARBITRADA DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS GERENCIALES*, 1(55), 173–181. <https://revista.grupocieg.org/wp-content/uploads/2022/05/Ed.55173-181-Ayala-et-al.pdf>
- Cabrera Lanzo, N., Fernández-Ferrer, M., Maina, M. F., & Sangrà, A. (2023). Diseño de una propuesta de autoevaluación para el desarrollo de la autorregulación en educación superior. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 26(1), 223–244. <https://doi.org/10.5944/RIED.26.1.34028>
- Cuellar Garay, M. B., Patiño, M. I., & Parra Trepowski, O. Y. (2022). Impacto de la pandemia en procesos de autoevaluación institucional. Experiencia Paraguay. *ScientiaAmericana*, 9(1), 1–19. <https://doi.org/10.30545/SCIENTIAMERICANA.2022.ENE-JUN.1>
- Duque Vaca, M., Tuapanta Dacto, J., & Mena Reinoso, A. (2017). Alfa de Cronbach para validar un cuestionario de uso de tic en docentes universitarios. *MktDescubre*, 10, 37–48. <http://revistas.esPOCH.edu.ec/index.php/mktdescubre11/article/view/50>
- Ferreiro Martínez, V. V., Brito Laredo, J., Garambullo, A. I., Ferreiro Martínez, V. V., Brito Laredo, J., & Garambullo, A. I. (2020). Modelo de gestión de calidad como estrategia de planeación en procesos de acreditaciones internacionales. *RIDE. Revista Iberoamericana Para La Investigación y El Desarrollo Educativo*, 10(20), 58. <https://doi.org/10.23913/RIDE.V10I20.606>
- Gomez, R. R. (2025). Consentimiento informado en investigación clínica: revisión de la literatura 2012–2022. *Revista Latinoamericana de Bioética*, 25(1), 37–56. <https://doi.org/10.18359/RLBI.6729>
- Huisa Veria, E. (2019). *Planeamiento y evaluación: aplicación de herramientas de gestión en unidades de instituciones culturales* (Vol. 1). Alfagrama Ediciones.
- Martínez Hernández, R., Del Carmen, E., Bañuelos, L., Antonio Pérez Orta, M., & Del Carmen Martínez Rodríguez, A. (2022). Planificación Estratégica en Escuelas de Educación Superior. *Revista de*

- Investigación Científica y Tecnológica*, 6(2), 92–102.  
[https://doi.org/10.36003/REV.INVESTIG.CIENT.TECNOL.V6N2\(2022\)11](https://doi.org/10.36003/REV.INVESTIG.CIENT.TECNOL.V6N2(2022)11)
- Montes Caicedo, N. L., Sánchez Quezada, J. K., & Chalá Cuadros, J. C. (2024). Gestión documental en el proceso de autoevaluación del Instituto Superior Tecnológico Tsa'chila, 2024. *Reincisol.*, 3(6), 1505–1527. [https://doi.org/10.59282/REINCISOL.V3\(6\)1505-1527](https://doi.org/10.59282/REINCISOL.V3(6)1505-1527)
- Moreira-Choez, J. S., Mera-Plaza, C. L., Arias-Iturralde, M. C., & Reinoso-Ávalos, M. B. (2022). Evaluación y acreditación de instituciones de educación superior. *REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINARIA ARBITRADA YACHASUN - ISSN: 2697-3456*, 6(11 Ed. esp), 71–90. <https://doi.org/10.46296/YC.V6I11EDESPSEP.0223>
- Otero-Potosí, S. A. (2023). Análisis de los procesos de Acreditación de Institutos Técnicos y Tecnológicos en el Ecuador. *Revista Latinoamericana Ogmios*, 3(8), 1–10. <https://doi.org/10.53595/RLO.V3.I8.072>
- Otero-Potosí, S., Pozo-Castillo, F., Suarez, V. C., Ortega, V. V., & Ruiz-Imbat, S. (2022). Propuesta de un modelo educativo generador de competencias laborales en los institutos superiores tecnológicos del Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinaria*, 6(6), 8839–8857. [https://doi.org/10.37811/CL\\_RCM.V6I6.4041](https://doi.org/10.37811/CL_RCM.V6I6.4041)
- Plaza Criollo, L. I., Neira Sancho, M. S., Navarrete Lozada, C. M., & Cardenas Palacios, L. E. (2024). Evaluación y acreditación de la universidad ecuatoriana: desafíos y funciones. *RECIMUNDO*, 8(2), 327–336. [https://doi.org/10.26820/RECIMUNDO/8.\(2\).ABRIL.2024.327-336](https://doi.org/10.26820/RECIMUNDO/8.(2).ABRIL.2024.327-336)
- Raza, D. F. (2019). Evaluación y acreditación universitaria en Ecuador. *Revista de Educación Superior En América Latina*, 6, 14–17. <https://doi.org/10.14482/ESAL.6.378.766>
- Sosa Paucar, G. (2022). Proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora desde la perspectiva de los actores claves en educación básica, Oxapampa-2022. *Repositorio Institucional - UCV*. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/100716>
- Soto-Grant, A. (2024). Estudio de las actividades que forman parte de los procesos de autoevaluación de programas de grado del Instituto Tecnológico de Costa Rica. *Revista Electrónica Calidad En La Educación Superior*, 15(1), 154–191. <https://doi.org/10.22458/CAES.V15I1.4711>