

Las competencias investigativas fortalecidas con el liderazgo pedagógico

Research skills strengthened through pedagogical leadership

Harvey Enrique Panduro Urrelo¹, Rafael Fernando Sologuren Anchante², Graciela Mercedes Pérez Marcovich³, Marlon Yalta Campos⁴, Roy Alexander Alvarez Marreros⁵ y Perlita Rios del Aguila⁶

¹Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, harvey.panduro@unapikitos.edu.pe, <https://orcid.org/0000-0002-3552-2592>, Perú

²Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, rafael.sologuren@unapikitos.edu.pe, <https://orcid.org/0000-0002-1632-0821>, Perú

³Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, graciela.perez@unapikitos.edu.pe, <https://orcid.org/0000-0002-8765-8221>, Perú

⁴Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, marlon.yalta@unapikitos.edu.pe, <https://orcid.org/0000-0001-6098-795X>, Perú

⁵Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, roy.alvarez@unapikitos.edu.pe, <https://orcid.org/0000-0003-0213-2376>, Perú

⁶Universidad Nacional de la Amazonia Peruana, perlita.rios@unapikitos.edu.pe, <https://orcid.org/0000-0001-5752-8410>, Perú

Información del Artículo

Trazabilidad:

Recibido 17-12-2025

Revisado 18-12-2025

Aceptado 15-01-2026

Palabras Clave:

Liderazgo pedagógico

Programa de liderazgo

Pedagógico

Competencias

Competencias investigativas

RESUMEN

La presente investigación evaluó las competencias investigativas en docentes de dos instituciones educativas públicas teniendo como estrategia la aplicación de un Programa de liderazgo pedagógico. Se desarrolló una investigación cuantitativa de tipo evaluativa y diseño pre experimental, con la participación de 30 docentes del nivel primario y secundario de las dos instituciones educativas públicas de la ciudad de Iquitos - Perú. Al realizar un análisis de los hallazgos del pre test previo a la aplicación del programa de liderazgo pedagógico, para fortalecer las competencias investigativas. Se confirmó la inferencia del estudio, que sugiere que la aplicación de un programa de liderazgo pedagógico fortalece las competencias investigativas de los docentes. Se usó la prueba t de Student a fin de comparar las medias de las medidas realizadas previo y posterior de la implementación del programa. El valor de P obtenido de 0,000, que está por debajo del nivel de significancia de 0,05, señala la presencia de cambios estadísticamente significativos. Los resultados indicaron que, la implementación del Programa permitió incrementar los niveles de competencias investigativas de los docentes. La presente investigación aporta un enfoque innovador al proponer un programa de liderazgo pedagógico orientado específicamente al fortalecimiento de las competencias investigativas en docentes de instituciones educativas públicas. Además, el valor de esta investigación se acentúa por su enfoque aplicado y contextualizado. Al desarrollarse en dos instituciones públicas con realidades concretas, el programa propuesto parte de un diagnóstico situado, lo que aumenta su pertinencia, viabilidad y posibilidad de réplica en otros entornos similares. La propuesta no solo diseña un plan formativo, sino que también establece criterios de implementación, seguimiento y evaluación, con una mirada integral y sostenible.

ABSTRACT

This study evaluated the research skills of teachers at two public educational institutions using a pedagogical leadership program as a strategy. A quantitative evaluative study with a pre-experimental design was conducted with the participation of 30 primary and secondary school teachers from two public educational institutions in the city of Iquitos, Peru. An analysis of the findings of the pre-test prior to the implementation of the pedagogical leadership program was conducted to strengthen research skills. The study's inference was confirmed, suggesting that the implementation of a pedagogical leadership program strengthens teachers' research skills. Student's t-test was used to compare the means of the measurements taken before and after the implementation of the program. The P value obtained was 0.000, which is

Keywords:

Pedagogical leadership

Pedagogical leadership program

Competencies

Research competencies

below the significance level of 0.05, indicating the presence of statistically significant changes. The results indicated that the implementation of the program increased teachers' research skills. This research provides an innovative approach by proposing a pedagogical leadership program specifically aimed at strengthening research skills in teachers in public educational institutions. Furthermore, the value of this research is accentuated by its applied and contextualized approach. Developed in two public institutions with specific realities, the proposed program is based on a situational diagnosis, which increases its relevance, viability, and possibility of replication in other similar environments. The proposal not only designs a training plan but also establishes criteria for implementation, monitoring, and evaluation, with a comprehensive and sustainable approach.

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, la educación ha enfrentado transformaciones significativas que demandan una redefinición del rol docente. En este contexto, el desarrollo de competencias investigativas se ha convertido en una necesidad imperante para los profesionales de la educación, ya que les permite reflexionar de manera crítica sobre su práctica, tomar decisiones pedagógicas fundamentadas y generar propuestas de mejora sustentadas en evidencia. Sin embargo, en muchas instituciones educativas públicas, estas competencias no han sido suficientemente promovidas ni sistematizadas, lo que limita el potencial de los docentes para actuar como agentes de cambio.

Paralelamente, el concepto de liderazgo pedagógico ha cobrado relevancia como un eje estratégico para la mejora de la calidad educativa. Este tipo de liderazgo, más allá de la gestión administrativa, implica la capacidad de influir positivamente en la práctica docente, promover el trabajo colaborativo, liderar procesos de innovación y fomentar una cultura institucional centrada en el aprendizaje. A pesar de su importancia, en el ámbito de la educación pública aún persisten modelos verticales de liderazgo que dificultan la participación activa de los docentes como líderes dentro de sus propias comunidades educativas.

La presente investigación surge de la necesidad de articular estas dos dimensiones —el liderazgo pedagógico y las competencias investigativas— en un solo programa formativo que responda a las demandas actuales del sistema educativo. En particular, se propone diseñar e implementar un programa de liderazgo pedagógico con el objetivo de fortalecer las competencias investigativas en docentes de dos instituciones educativas públicas, contribuyendo así a una mejora sostenible de su práctica profesional y de los aprendizajes de sus estudiantes.

El estudio se justifica por la urgencia de transformar las prácticas tradicionales de enseñanza en prácticas reflexivas e innovadoras, donde el docente no solo aplica metodologías, sino que también genera conocimiento desde su propia realidad educativa. Además, tiene un valor social al contribuir al empoderamiento del magisterio y al fortalecimiento de la calidad educativa en instituciones del sector público, muchas veces afectadas por la falta de recursos formativos continuos.

Los resultados permitirán analizar el grado de relación entre el fortalecimiento del liderazgo pedagógico y el desarrollo de competencias investigativas, así como proponer mejoras replicables en otros contextos educativos similares.

Liderazgo pedagógico

El liderazgo pedagógico se ha consolidado en los últimos años como un factor clave en la mejora de la calidad educativa, particularmente en contextos donde los docentes enfrentan el desafío de transformar sus prácticas para responder a nuevas demandas sociales y académicas. Según Moreira Macías et al. (2023), este tipo de liderazgo se caracteriza por ser transformacional, distribuido y centrado en los procesos de enseñanza y aprendizaje, promoviendo la colaboración entre los actores educativos y una gestión orientada al logro de aprendizajes significativos.

En esta misma línea, Riascos y Becerril (2021) destacan que el liderazgo docente constituye el eje articulador de todo proceso de mejora escolar, pues son los propios maestros quienes, a partir de su conocimiento del aula y del contexto, pueden liderar procesos de cambio pedagógico. A su vez, Duarte (2020) identifica cuatro competencias esenciales del liderazgo pedagógico: visión estratégica, comunicación efectiva, trabajo colaborativo y toma de decisiones basada en evidencias, elementos que son fundamentales para guiar a las instituciones hacia el desarrollo profesional y la innovación educativa.

Por otro lado, Ramos y Rueda (2020) sostienen que el fortalecimiento del liderazgo pedagógico requiere de formación continua y evaluación formativa, elementos que permiten a los docentes adquirir herramientas para acompañar a sus pares, liderar proyectos escolares y reflexionar sobre su propia práctica.

Programa de liderazgo pedagógico es un programa de capacitación designa un proceso formativo orientado al desarrollo o fortalecimiento de las potencialidades y saberes de un colectivo de actores sociales en un dominio disciplinar o profesional específico. El proceso se estructura en un sistema de fases secuenciales de planificación, ejecución y evaluación, se construye para revertir las condiciones fácticas de una situación previamente diagnosticada (Orozco, 2017).

El programa refiere un plan sistemáticamente organizado y la capacitación alude el desarrollo de capacidades a partir de la ejecución del programa. Los cambios en las capacidades de los participantes de acuerdo con el plan efectuado le dan al programa de liderazgo pedagógico la condición de proceso formativo, en este orden, el programa actúa como una opción institucional de desarrollo personal-profesional de quienes la integran.

De acuerdo a Roldan (2000) el programa de liderazgo pedagógico constituye un recurso fundamental, a través del cual se prevé, planea y organiza el proceso del desempeño directivo para mejorar la gestión pedagógica de los docentes. Por lo tanto, es evidente que este programa debe tener una estructura coherente y organizada. Queda claro que el programa de liderazgo pedagógico es un modo de acción organizado para generar transformaciones deseadas en sujetos concretos (Valencia et al., 2017).

El liderazgo pedagógico no solo implica la capacidad de guiar procesos institucionales, sino también de fomentar una cultura de indagación e innovación. En este sentido, la relación entre liderazgo y competencias investigativas resulta esencial. Lawrence Stenhouse (1975), pionero del enfoque de investigación-acción, planteó que todo docente debe asumir un rol investigativo en su propia práctica, integrando la reflexión sistemática con la acción pedagógica para transformar el aula desde dentro.

Este enfoque ha sido retomado por diversos autores que valoran la investigación docente como estrategia para el desarrollo profesional. Julián de Zubiría (2009, 2014) sostiene que la investigación es una herramienta formativa clave para repensar el currículo, personalizar los procesos de enseñanza y responder a los desafíos educativos desde una mirada crítica e innovadora.

Las competencias investigativas en docentes comprenden un conjunto de habilidades, actitudes y conocimientos que permiten a los profesionales de la educación formular preguntas relevantes sobre su práctica, diseñar estrategias para abordarlas, recolectar y analizar datos, y proponer mejoras sustentadas en evidencia. Según Hernández, Fernández y Baptista (2016), estas competencias implican dominio de la metodología científica, pensamiento crítico, rigor ético y capacidad de comunicar los hallazgos.

En el ámbito educativo, estas competencias permiten a los docentes evaluar el impacto de sus estrategias didácticas, diagnosticar necesidades de aprendizaje y generar propuestas pedagógicas innovadoras. Tapia y Véliz (2021) argumentan que la toma de decisiones basada en datos, una habilidad clave del liderazgo pedagógico, es también una manifestación de la competencia investigativa aplicada a la mejora escolar.

Asimismo, Tejada y Giménez (2022) enfatizan que el desarrollo de estas competencias debe ser acompañado por procesos formativos contextualizados, donde el trabajo colaborativo y la reflexión compartida favorezcan el aprendizaje profesional entre pares.

Diversos estudios han mostrado la relación positiva entre liderazgo pedagógico y competencias investigativas en docentes. González (2021), en un estudio de caso realizado en una institución educativa pública de la región Amazonas, identificó que el liderazgo pedagógico se expresa en prácticas docentes innovadoras cuando está acompañado por procesos de indagación y reflexión sistemática. Por su parte, Quiroz Mendoza (2021) encontró que, en docentes del distrito de Villa El Salvador (Lima), el liderazgo pedagógico no se correlacionaba de manera significativa con las competencias digitales, lo cual sugiere la necesidad de programas formativos más integrales.

Más recientemente, Camacho Caycho (2024) reportó una correlación positiva alta ($r = 0.886$, $p < 0.05$) entre liderazgo pedagógico y competencias digitales docentes en una institución privada, lo que refuerza la idea de que los docentes que lideran procesos educativos tienden a desarrollar habilidades transversales como la investigación, la innovación y el uso pedagógico de la tecnología.

En esta misma línea, Ramírez Villacorta (2024) señala que el liderazgo pedagógico tiene un impacto significativo en la calidad educativa, especialmente cuando promueve prácticas basadas en evidencias, el trabajo colaborativo y la mejora continua. Torres-Pazmiño (2025) complementa esta idea al revisar experiencias en las que los docentes, aun en contextos de crisis.

MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, debido a que se orientó a la medición objetiva de las variables de estudio mediante la recolección de datos numéricos y su posterior análisis estadístico. Este enfoque permitió identificar los cambios producidos en las competencias investigativas de

los docentes a partir de la aplicación del liderazgo pedagógico, asegurando la sistematización, objetividad y comprobación empírica de los resultados obtenidos.

El estudio correspondió a una investigación aplicada, ya que tuvo como propósito fundamental generar conocimiento práctico orientado a la mejora de una realidad educativa concreta. En este caso, se buscó fortalecer las competencias investigativas de los docentes mediante la implementación de estrategias basadas en el liderazgo pedagógico, contribuyendo así a la mejora del desempeño profesional docente y a la calidad de los procesos educativos.

Se empleó un diseño experimental de tipo preexperimental, específicamente el diseño de un solo grupo con pretest y postest. Este diseño permitió evaluar el efecto de la variable independiente, el liderazgo pedagógico, sobre la variable dependiente, las competencias investigativas, mediante la comparación de los resultados obtenidos antes y después de la intervención. (Hurtado, 2012)

Este diseño fue pertinente para el contexto educativo en el que se desarrolló el estudio, ya que permitió analizar los cambios producidos en el grupo de estudio sin la necesidad de contar con un grupo de control. La investigación consideró dos variables principales: (1) Variable independiente: Liderazgo pedagógico, entendida como el conjunto de acciones, estrategias y prácticas orientadas a influir positivamente en el desempeño docente, promoviendo la reflexión pedagógica, la innovación y el desarrollo profesional y (2) Variable dependiente: Competencias investigativas, concebidas como el conjunto de conocimientos, habilidades y actitudes que permiten a los docentes identificar problemas educativos, formular preguntas de investigación, recolectar y analizar información, y comunicar resultados de manera sistemática y ética. La población estuvo conformada por docentes de nivel primario y secundario pertenecientes a dos instituciones educativas públicas de la ciudad de Iquitos, Perú.

La muestra fue de tipo no probabilística e intencional, seleccionándose a 30 docentes que cumplieran con los criterios establecidos para el estudio y que aceptaron participar voluntariamente en la investigación. La elección de este tipo de muestra respondió a la accesibilidad y a la pertinencia de los participantes en relación con los objetivos del estudio.

Para la recolección de la información se emplearon las siguientes técnicas e instrumentos: Técnica de la encuesta, utilizada para recoger información relacionada con las competencias investigativas de los docentes. Técnica del test, aplicada mediante un instrumento estructurado que permitió medir de manera objetiva el nivel de desarrollo de las competencias investigativas antes y después de la intervención.

Los instrumentos fueron elaborados considerando los indicadores de la variable dependiente y sometidos a procesos de validez de contenido, a través del juicio de expertos, y confiabilidad, garantizando la consistencia y precisión de las mediciones realizadas.

El desarrollo de la investigación se llevó a cabo siguiendo las siguientes etapas: en primer lugar, se realizó la planificación del estudio y la elaboración de los instrumentos de recolección de datos. Posteriormente, se aplicó el pretest a los docentes participantes con el fin de diagnosticar el nivel inicial de sus competencias investigativas. A continuación, se ejecutó la intervención basada en el liderazgo pedagógico, orientada al fortalecimiento de dichas competencias. Finalmente, se aplicó el postest para evaluar los cambios producidos tras la intervención.

Los datos recolectados fueron procesados y analizados mediante técnicas de estadística descriptiva, utilizando tablas y gráficos que permitieron interpretar los resultados obtenidos. Asimismo, se emplearon técnicas de estadística inferencial para contrastar los resultados del pretest y postest, determinando el efecto de la intervención sobre las competencias investigativas de los docentes.

Durante el desarrollo de la investigación se respetaron los principios éticos fundamentales. La participación de los docentes fue voluntaria, garantizando la confidencialidad y el anonimato de la información proporcionada. Asimismo, los datos recolectados fueron utilizados exclusivamente con fines académicos y científicos.

RESULTADOS

Presentamos los resultados y el análisis de los datos obtenidos para medir las competencias investigativas. Tomando como base los ítems del instrumento de evaluación trabajado, se han dividido los resultados en 4 aspectos (dimensiones), que el docente debe de fortalecer: escriturales, discursivos, de análisis e interpretación.

Análisis Descriptivo

Tabla 1: Nivel de la competencia investigativa etapas Pretest y Postest

Nivel	Grupo Experimental			
	Pretest		Postest	
	f	%	f	%
Deficiente	5	14.8%	0	.0%
Regular	15	51.9%	5	18.5%
Bueno	8	25.9%	5	7.4%
Excelente	2	7.4%	20	74.1%
Total	30	100.0%	30	100.0%

En la Tabla 1 se presentan los resultados, mostrando los niveles en Pretest y Postest para el grupo experimental: deficiente (0-10), regular (11-14), bueno (15-17) y excelente (18-20). Se observó que porcentajes en las categorías: deficiente (14.8%), regular (51.9%), bueno (25.9%) y excelente (74%). Para el grupo experimental, tras el Postest, las proporciones de docentes en niveles deficiente (14.8% a 0%), regular (51.9% a 18.5%) y bueno (25.9% a 7.4%) disminuyeron, mientras que el nivel excelente aumentó (7.4% a 74.1%). Estos resultados nos muestran que el programa de liderazgo pedagógico mejora las competencias investigativas de los docentes.

Análisis Inferencial

Tabla 2: Prueba de normalidad de las competencias investigativas y dimensiones

Diferencia	Grupo	Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	p
Dimensión Escritural	Experimental	.968	30	.541
Dimensión Discursiva	Experimental	.927	30	.058
Dimensión Analítica	Experimental	.940	30	.125
Dimensión Interpretativa	Experimental	.892	30	.009

En la Tabla 2, se examinó la normalidad de cada variable de diferencia en las competencias investigativas y sus 4 dimensiones para seleccionar la prueba de comparación adecuada para muestras relacionadas. Dado que el tamaño muestral fue inferior a 50 ($n = 30$), se empleó el estadístico de Shapiro-Wilk. Para la cultura organizacional, el grupo experimental evidenció normalidad ($p = .541$, $p > .05$), empleándose la prueba t de Student en caso de muestras relacionadas.

En cuanto a la dimensión escritural el grupo experimental mantuvo normalidad ($p = .058$, $p > .05$), justificando el uso de la t de Student.

Para la dimensión discursiva, el grupo experimental siguió una distribución normal ($p = .125$, $p > .05$), aplicándose la t de Student.

Para la dimensión analítica, el grupo experimental mantuvo normalidad, normal ($p = .125$, $p > .05$), aplicándose la t de Student.

Para la dimensión analítica, el grupo experimental mantuvo normalidad, normal ($p = .125$, $p > .05$), aplicándose la t de Student.

Hipótesis general

H_1 : La aplicación del programa de liderazgo pedagógico fortalece significativamente las competencias investigativas en docentes de dos instituciones educativas publicas Iquitos 2025

H_0 : La aplicación del programa de liderazgo pedagógico no fortalece significativamente las competencias investigativas en docentes de dos instituciones educativas publicas Iquitos 2025

Nivel de significancia:

$\alpha = 5\% = .05$

Regla de decisión:

Si $p\text{-valor} > \alpha = .05$, no se rechaza la H_0 .

Si $p\text{-valor} < \alpha = .05$, se rechaza la H_0 .

Tabla 3: Resultados de Prueba T de Student para muestras relacionadas

Grupo		M (DE)	Me	Estadístico	Sig. bilateral	p
Experimental	Pretest	13.19 (2.79)	13.00	-7.001a	.000	.000
	Posttest	18.00 (2.63)	19.00			

a: de Student de muestras relacionadas

b: de rangos con signo de Wilcoxon

En la Tabla 3, se realizó la comparación estadística entre los puntajes de competencias investigativas en las fases Pretest y Posttest del grupo experimental, reportando el valor de significación (p) junto con las medidas de tendencia central: media (M) y mediana (Me).

El grupo experimental evidenció un aumento notable en los puntajes en la fase Posttest (M = 18.00) en comparación con la fase Pretest (M = 13.19). El análisis mostró un valor de p significativo (p = .000), inferior al nivel de significación de .05 (p < .05), ello llevó a rechazar la hipótesis nula (H0). Lo cual sugiere que el programa de liderazgo pedagógico s, ocasionó una mejora significativa en las competencias investigativas de los docentes.

Hipótesis específica 1

H1: La aplicación del Programa de liderazgo pedagógico fortalece significativamente la dimension escritural en docentes de dos instituciones educativas publicas Iquitos 2025

H0: La aplicación del Programa de liderazgo pedagógico no fortalece significativamente la dimension escritural en docentes de dos instituciones educativas publicas Iquitos 2025

Nivel de significancia:

$\alpha = 5\% = .05$

Regla de decisión:

Si p-valor > $\alpha = .05$, no se rechaza la H0.

Si p-valor < $\alpha = .05$, se rechaza la H0.

Tabla 4: Diferencias de muestras relacionadas de dimensión escritural. Pretest y Posttest

Grupo		M (DE)	Me	Estadístico	Sig. bilateral	p
Experimental	Pretest	5.04 (1.09)	5.00	-4.605a	.000	.000
	Posttest	6.33 (.92)	7.00			

a: de Student de muestras relacionadas

b: de rangos con signo de Wilcoxon

En la Tabla 4, se efectuó la comparación estadística de los puntajes en la dimensión escritural del grupo experimental. Se reportaron tanto el valor de significación (p) como las medidas de tendencia central: media (M) y mediana (Me). En el grupo experimental, se observó un incremento en los puntajes en la fase Posttest (M = 6.33) en comparación con la fase Pretest (M = 5.04). Este análisis mostró un valor de p significativo (p = .000), inferior al nivel de significación de .05 (p < .05), lo que condujo al rechazo de la hipótesis nula (H0). Los resultados sugieren que la aplicación del programa de liderazgo pedagógico, ocasionó una mejora significativa en la dimensión escritural de las competencias investigativas de los docentes.

Hipótesis específica 2

H1: La aplicación del Programa de liderazgo pedagógico fortalece significativamente la dimensión discursiva en docentes de dos instituciones educativas publicas Iquitos 2025

H0: La aplicación del Programa de liderazgo pedagógico no fortalece significativamente la dimensión discursiva en docentes de dos instituciones educativas publicas Iquitos 2025

Nivel de significancia:

$\alpha = 5\% = .05$

Regla de decisión:

Si p-valor > $\alpha = .05$, no se rechaza la H0.

Si p-valor < $\alpha = .05$, se rechaza la H0.

Tabla 5: Diferencias de muestras relacionadas de la dimensión discursiva. Pretest y Postest

Grupo		M (DE)	Me	Estadístico	Sig. bilateral	p
Experimental	Pretest	3.67 (1.66)	3.00	-7.500a	.000	.000
	Postest	6.30 (1.17)	7.00			

a: de Student de muestras relacionadas

b: de rangos con signo de Wilcoxon

En la Tabla 5, se contrastó los puntajes de la dimensión, discursiva entre las fases Pretest y Postest en el grupo, presentando el valor de significación (p) y las medidas de tendencia central: media (M) y mediana (Me). En el grupo experimental, la fase Postest mostró un puntaje superior (M = 6.30) frente al Pretest (M = 3.67). Con un p-valor significativo ($p = .000$; $p < .05$), se rechazó la hipótesis nula (H_0). Los resultados sugieren que la aplicación del programa de liderazgo pedagógico, ocasionó una mejora significativa en la dimensión discursiva de las competencias investigativas de los docentes.

Hipótesis específica 3

H_1 : La aplicación del Programa de liderazgo pedagógico fortalece significativamente la dimensión analítica en docentes de dos instituciones educativas publicas Iquitos 2025

H_0 : La aplicación del Programa de liderazgo pedagógico no fortalece significativamente la dimensión analítica en docentes de dos instituciones educativas publicas Iquitos 2025

Nivel de significancia:

$\alpha = 5\% = .05$

Regla de decisión:

Si p-valor $> \alpha = .05$, no se rechaza la H_0 .

Si p-valor $< \alpha = .05$, se rechaza la H_0 .

Tabla 6: Diferencias de muestras relacionadas de la dimensión analítica. Pretest y Postest

Grupo		M (DE)	Me	Estadístico	Sig. bilateral	p
Experimental	Pretest	4.48 (1.37)	5.00	-2.579a	.010	.005
	Postest	5.37 (1.04)	6.00			

a: de Student de muestras relacionadas

b: de rangos con signo de Wilcoxon

En la Tabla 6 se contrastaron los puntajes de la dimensión analítica entre las fases Pretest y Postest en el grupo experimental, indicando la significancia (p) y medidas de tendencia central: media (M) y mediana (Me). En el grupo experimental, el puntaje en la fase Postest fue superior (Me = 6.00) sobre el Pretest (Me = 5.00). El análisis arrojó un p-valor significativo ($p = .005$; $p < .05$), lo cual llevó al rechazo de la hipótesis nula (H_0), indicando que la dimensión analítica mejoro significativamente tras la implantación del programa de liderazgo pedagógico, en las competencias investigativas de los docentes.

Hipótesis específica 4

H_1 : La aplicación del Programa de liderazgo pedagógico fortalece significativamente la dimensión interpretativa en docentes de dos instituciones educativas publicas Iquitos 2025

H_0 : La aplicación del Programa de liderazgo pedagógico no fortalece significativamente la dimensión interpretativa en docentes de dos instituciones educativas publicas Iquitos 2025

Nivel de significancia:

$\alpha = 5\% = .05$

Regla de decisión:

Si p-valor $> \alpha = .05$, no se rechaza la H_0 .

Si p-valor $< \alpha = .05$, se rechaza la H_0 .

Tabla 7: Diferencias de muestras relacionadas de la dimensión inyterpretativa Pretest y Posttest

Grupo		M (DE)	Me	Estadístico	Sig. bilateral	p
Experimental	Pretest	4.48 (1.37)	5.00	-2.579a	.010	.005
	Posttest	5.37 (1.04)	6.00			

a: de Student de muestras relacionadas

b: de rangos con signo de Wilcoxon

En la Tabla 7 se contrastaron los puntajes de la dimensión interpretativa entre las fases Pretest y Posttest en el grupo experimental, indicando la significancia (p) y medidas de tendencia central: media (M) y mediana (Me). En el grupo experimental, el puntaje en la fase Posttest fue superior (Me = 6.00) sobre el Pretest (Me = 5.00). El análisis arrojó un p-valor significativo ($p = .005$; $p < .05$), lo cual llevó al rechazo de la hipótesis nula (H_0), indicando que la dimensión interpretativa mejoro significativamente tras la implantación del programa de liderazgo pedagógico, en las competencias investigativas de los docentes.

DISCUSIÓN

Al llevar a cabo un análisis de los resultados obtenidos en la prueba de ingreso previa a la implementación del programa de liderazgo pedagógico, se corroboró la hipótesis del estudio que postula que dicha aplicación mejora las competencias investigativas de los docentes. Para ello, se utilizó la prueba t de Student con el objetivo de comparar las medias obtenidas antes y después de la implementación del programa. El valor de P obtenido fue de 0,000, lo cual está por debajo del umbral de significancia establecido en 0,05, indicando así cambios estadísticamente significativos. Este análisis busca examinar la relación entre el Programa de liderazgo pedagógico y el fortalecimiento de las competencias investigativas, evidenciando que la implementación del mismo permitió un aumento en dichas competencias.

Al contrastar estos hallazgos con las afirmaciones de Bracho (2019), quien en su investigación sobre Cultura Investigativa y Producción Científica en Universidades Privadas argumenta que las competencias investigativas asumidas por los docentes durante su práctica pedagógica implican necesariamente el desarrollo tanto de habilidades como una apropiación del conocimiento. Esto implica que el docente debe poseer la capacidad para realizar sus actividades con confianza al vincular teoría y práctica investigativa, proporcionándole herramientas cognitivas, técnicas y metodológicas necesarias para observar, comprender, analizar y reflexionar críticamente sobre la realidad entre el sujeto cognoscente y el objeto cognoscible.

En relación con la primera hipótesis específica, se realizó una comparación estadística de los puntajes correspondientes a la dimensión escritural dentro del grupo experimental. Se reportaron tanto el valor p como las medidas pertinentes: media (M) y mediana (Me). En dicho grupo experimental, los puntajes aumentaron significativamente en la fase Posttest (M = 6.33) comparado con la fase Pretest (M = 5.04). Este análisis reveló un valor p significativo ($p = .000$), por debajo del nivel crítico establecido (.05), lo que llevó al rechazo de la hipótesis nula (H_0). Estos resultados sugieren que el programa de liderazgo pedagógico propició una mejora notable en las competencias escriturales investigativas de los docentes. Estos hallazgos coinciden con lo planteado por Morales y Espinoza (2003), quienes consideran que esta competencia es una actividad intelectual donde el docente utiliza sus experiencias y conocimientos para construir significados e ideas. Esta competencia se establece como fundamental para el desarrollo cognitivo docente, generando dinámicas que fomentan reflexión, comprensión y diversidad textual. Asimismo, Peña (2007) considera esta competencia como una aventura fascinante; escribir implica un desafío emocional ante una hoja en blanco que no se limita a esquemas mentales.

Respecto a la segunda hipótesis específica relacionada con la dimensión discursiva, se compararon los puntajes entre las fases Pretest y Posttest dentro del grupo experimental presentando igualmente valores significativos (p) junto a medidas centrales: media (M) y mediana (Me). En este grupo experimental se observó un puntaje superior en Posttest (M = 6.30) frente al Pretest (M = 3.67). Con un valor p significativo ($p = .000$; $p < .05$), se rechazó nuevamente la hipótesis nula (H_0). Los resultados indican que el programa contribuyó significativamente a mejorar las competencias discursivas investigativas docentes. Esto se relaciona con Ortiz (1994), quien señala que esta competencia es crucial para establecer una comunicación pedagógica efectiva con efectos educativos deseados; también es considerada como variable clave dentro de la comunicación interpersonal educativa. Además, Van Dijk (2000) concibe esta competencia como una manifestación social-cultural desarrollada a partir de interacciones discursivas propias y ajenas.

En cuanto a la tercera hipótesis específica sobre la dimensión analítica, se contrastaron nuevamente los puntajes entre fases Pretest y Posttest en el grupo experimental mostrando valores significativos junto a medidas centrales: media (M) y mediana (Me). En este caso particular, los puntajes posttest fueron más altos ([Me = 6.00] frente al [Me = 5.00]). El análisis arrojó un p-valor relevante ($p = .005$; $p < .05$), resultando

así en el rechazo de H_0 e indicando mejoras notables tras aplicar el programa liderado hacia las competencias analíticas investigativas docentes. Estas conclusiones están respaldadas por López et al.,(2005), quienes definen esta competencia como aquella capaz de indagar efectivamente ideas o propuestas para resolver problemas específicos evaluando argumentos diversos hasta encontrar soluciones óptimas; según Hernández(2008), esto involucra explicar diferentes procesos o teorías relacionadas. Finalmente respecto a cuarta hipótesis específica relacionada con dimensión interpretativa también mostraron puntuaciones superiores desde fase Posttest ([Me= 6.00] frente [Me= 5.00]), tras realizarse correspondiente contraste señalando relevancia significativa($p= .005$; $p< .05$) resultando así nuevamente necesario rechazar H_0 evidenciándose mejoras significativas generadas mediante implantación programa liderazgo pedagógico enfocándose hacia desarrollo competencias interpretativas docentes. Esto respalda estudio realizado por López et al.(2005) quienes enfatizan importancia evaluar capacidad comprensión texto , problema , esquema , gráfico u otro similar permitiendo explicitar significado textos asumiendo críticas ante mismos controlando relaciones significativas presentes.

CONCLUSIÓN

El desempeño docente se ve considerablemente mejorado con la implementación del programa de liderazgo pedagógico, particularmente en las competencias investigativas. Al comparar las mediciones realizadas antes y después de la intervención, se evidencian cambios significativos, respaldados por un valor P de 0,000 en la prueba t de Student, lo que está muy por debajo del umbral convencional de 0,05. Este resultado sugiere que el programa ha tenido un impacto positivo en el rendimiento docente, resultando en un aumento de sus competencias investigativas.

Se validaron tanto el objetivo inicial como las hipótesis específicas relacionadas con el impacto del Programa de Liderazgo Pedagógico en las competencias investigativas. Esto se hizo evidente al comparar las medias obtenidas antes y después de la implementación del programa. Los resultados mostraron que los docentes experimentaron mejoras notables en su rendimiento dentro de la dimensión escrita.

La validación del segundo objetivo y su hipótesis asociada indica que el uso de un programa de liderazgo pedagógico mejora significativamente las competencias investigativas en cuanto a la dimensión discursiva. Los datos sugieren que dicha implementación contribuye a un mejor desempeño docente en esta área específica. La prueba t de Student reveló diferencias estadísticamente significativas al analizar las medias anteriores y posteriores a la intervención; este hallazgo confirma que los educadores presentaron un rendimiento superior tras la introducción del programa.

En relación al tercer objetivo y su respectiva hipótesis, se evidenció que el uso del programa también mejora notablemente las competencias investigativas vinculadas a la dimensión analítica. Los resultados indican que esta intervención favorece un mejor desempeño docente específicamente en dicha dimensión. Nuevamente, la prueba t de Student mostró cambios estadísticamente significativos entre las medias previas y posteriores al programa, corroborando así que los educadores alcanzaron mejores resultados tras su implementación.

Finalmente, respecto al cuarto objetivo y su hipótesis correspondiente, se reafirma que el uso del programa liderazgo pedagógico potencia significativamente las competencias investigativas en lo referido a la dimensión interpretativa. Las conclusiones demuestran que esta implementación conduce a una mejora notable en el desempeño docente relacionado con esta dimensión particular. La prueba t de Student igualmente reveló diferencias estadísticamente significativas entre las mediciones anteriores y posteriores al programa, confirmando así que los educadores lograron un mejor desempeño luego de su introducción.

REFERENCIAS

- Aguirre, V. (2018). Liderazgo pedagógico del director en la planificación curricular por campos de conocimiento para la forma de atención semipresencial del ciclo avanzado (tesis de segunda especialidad). <https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/98e1a690-0938-418f-af650c1a4853e6d0/content>
- Bass, B. M. (1985). Leadership and performance beyond expectations. New York: Free Press.
- Bass, B. M. (1985). Leadership and performance beyond expectations. New York: Free Press.
- Bass, B. M., & Avolio, B. J. (1994). Improving organizational effectiveness through transformational leadership. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Bass, B. M., & Avolio, B. J. (1994). Improving organizational effectiveness through transformational leadership. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Beltrán, S. (2006). Competencias investigativas. Ariel. España.

- Bracho Pérez, K. J. (2019). Competencias investigativas del docente para el fortalecimiento de su praxis pedagógica. *Revista EDUCARE - UPEL-IPB - Segunda Nueva Etapa 2.0*, 23(1), 188–201. <https://revistas.investigacion-upelipb.com/index.php/educare/article/view/16>
- Bracho, K. (2012). Cultura Investigativa y Producción Científica en Universidades Privadas del Municipio Maracaibo del Estado Zulia. *REDHECS: Revista electrónica de Humanidades, Educación y Comunicación Social*, ISSN-e 1856-9331, Año 7, N°. 12, 2012, págs. 50-69.
- Burns, J. M. (1978). *Leadership*. New York: Harper & Row.
- Burns, J. M. (1978). *Leadership*. New York: Harper & Row.
- Carr, W., & Kemmis, S. (1986). *Becoming critical: Education, knowledge and action research*. London: Falmer Press.
- Carr, W., & Kemmis, S. (1986). *Becoming critical: Education, knowledge and action research*. London: Falmer Press.
- Druker, P. (2001). Lecciones gerenciales de mis mentores. En F. Hessebein & P.M. Cohen (comp.), *De líder a líder: los mejores artículos de la fundación Druker* (pp. 19- 23).
- Gorostiaga, J. (2017). La formación de investigadores en el campo de la política educativa: una mirada regional. *Revista de la Educación Superior*, 46(183), 37-45.
- Hernández Sampieri, R. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Hernández, E. (2008). Competencias investigativas del docente en las universidades las bases de datos Pubmed e I.M.E. Universidad de Murcia. *Ciencias*
- Kerlinger, F. N. (1979). *Investigación del comportamiento: Técnicas y metodología*. México: Interamericana.
- López, L.; Montenegro, M. y Tapia, R. (2005). *La investigación, eje fundamental en la enseñanza del derecho*. Guía práctica. Colombia. Publicaciones de la Universidad Cooperativa de Colombia.
- Martínez, A. y Orozco, J. (2002). Educación superior de alta calidad para interactuar en la sociedad del conocimiento. Recuperado de T. León. (Ed.). *Módulo Enfoques y tendencias curriculares*. Programa de maestría en Desarrollo Educativo y Social. Bogotá, Colombia: CINDE
- Martínez, D., y Márquez, D. (2014). Las Habilidades Investigativas como Eje Transversal de la Formación para la Investigación. *Tendencias Pedagógicas*, 347-360.
- Maxwell, J. (2013). Las 21 cualidades indispensables de un líder. San Pablo. microempresarios del centro histórico de Quito. *Universidad y Sociedad*, 9(4), 70-74
- Ministerio de Educación del Perú. (2015). *Marco del Buen Desempeño del Directivo*. Lima Perú: Ministerio de Educación. http://www.minedu.gob.pe/n/xtras/marco_buen_desempeno_directivo.pdf
- Ministerio de Educación Nacional. (2006). *Estándares Básicos de Competencias en* ISSN: 2708 - 7794 | ISSN-L: 2708 - 7794 Lyda Lorena Barón Pinto | Mérito • Revista de Educación • Volumen 2 • Nro. 4 • Enero – Abril 2020 Lenguaje, Matemáticas, Ciencias y Ciudadanas. Recuperado de https://www.mineduacion.gov.co/1621/articles-340021_recurso_1.pdf
- Ministerio de Educación Nacional. (2009). *Desarrollo infantil y competencia en la primera infancia*. Recuperado de https://www.mineduacion.gov.co/primerainfancia/1739/articles-178053_archivo_PDF_libro_desarrolloinfantil.pdf
- Ministerio de Educación Nacional. (2010). *Estándares Básicos de Competencias en Lenguaje, Matemáticas, Ciencias y Ciudadanas*. Recuperado de <https://www.mineduacion.gov.co/1621/>
- Morales, O. y Espinoza, N. (2003). Lectura y escritura: coexistencia entre lo impreso y lo electrónico. *Educere*. Vol 7, No. 022. Venezuela. Redalyc. Lectura y escritura: coexistencia entre lo impreso y lo electrónico. *Educere*.
- Moreno, M. (2005). *Un Currículo Transversal de Formación para la Investigación*. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 520 540. Murillo. (2006). ¿Cómo un liderazgo pedagógico y distribuido mejora los logros académicos? <https://www.redalyc.org/pdf/2810/281023476005.pdf>
- Ollarves, Y. y Salguero, L. (2009). Una propuesta de investigativas para competencias los docentes universitarios. *Laurus*, 15(30). 118-137. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/761/76120651006.pdf>
- Orozco, A. (2017). *El impacto de la capacitación*, México: UNID.
- Ortiz, E. (1994). “El perfeccionamiento del estilo comunicativo del maestro para su labor pedagógica”. *Lenguaje y Textos 8* Universidad de la Coruña.
- Peña, L. (2007). ¿Qué significa escribir? Bogotá: Periódico Altablero, MEN. Accedido el 4 de marzo, 2018, desde <http://www.mineduacion.gov.co/1621/article-122242.html>
- Pérez, A. (2000). *Hacia una pedagogía del discurso: elementos para pensar la competencia argumentativa en los procesos de escritura en la educación básica*. Competencias y proyectos pedagógicos. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia

- Pérez, M. (2012). Fortalecimiento de las competencias investigativas en el contexto de la educación superior en (1). Colombia. Revista de investigaciones UNAD, 11 9-34. Recuperado de <https://doi.org/10.22490/25391887.770>
- Quiroga, M., Arredondo, E., Cafena, D. y Merino, C. (2014). Desarrollo de competencias científicas en las primeras edades: el Explora Conicyt de Chile. Educ. Educ. 17 (2), 237-253. Doi 10.5294/edu.2014.17.2.2
- Quiroz Mendoza, M. (2021). Liderazgo pedagógico y competencias digitales en docentes de una institución educativa pública de Villa El Salvador. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/68106>
- Riascos-Hinestroza y Becerril-Arostegui (2021), En (2021), se realizó un estudio, Modelo de liderazgo docente con incidencia en “variables escolares”, Colombia
- Roca-Piloso y Alonso-Betancourt (2020) Formar la competencia de liderazgo pedagógico en el maestro de Educación Básica durante su formación inicial
- Segura Morales, M. (2019). Comunicación Asertiva: La Habilidad Social Clave.
- Spillane, J. P., Halverson, R., & Diamond, J. B. (2001). Investigating school leadership practice: A distributed perspective. Educational Researcher, 30(3), 23–28. <https://doi.org/10.3102/0013189X030003023>
- Spillane, J. P., Halverson, R., & Diamond, J. B. (2001). Investigating school leadership practice: A distributed perspective. Educational Researcher, 30(3), 23–28. <https://doi.org/10.3102/0013189X030003023>
- Stenhouse, L. (1975). An introduction to curriculum research and development. London: Heinemann Educational.
- Stenhouse, L. (1975). An introduction to curriculum research and development. London: Heinemann Educational.
- Tapia, F., & Véliz, D. (2021). Toma de decisiones pedagógicas basadas en datos. Revista Educativa Educare, 25(3), 1–12.
- Tobón, S. (2006), Competencias, calidad y educación superior. Alma mater colección. Editor Cooperativa Editorial Magisterio. Colombia.
- Tobón, S. (2007). El enfoque complejo de las competencias y el diseño curricular por ciclos propedéuticos. Acción pedagógica, 16(1). 14-28. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2968540>
- Van Dijk, T. A. (2000). El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria. Barcelona: Gedisa.
- Van Dijk, T. A. (2000). El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria. Barcelona: Gedisa