

Innovación pedagógica y calidad del aprendizaje en la educación superior de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana

Pedagogical innovation and quality of learning in higher education at the National University of the Peruvian Amazon

Christian Alexander Bardales Marichin¹, Stevs Raygada Paredes², José Regulo Ramírez Del Aguila³, Erika Rubí Vásquez Carbajal⁴, Denisse Elda Morillas Silva⁵ y Christian Alfredo Arévalo Jesús⁶

¹Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, christian_bardales1@usmp.pe, <https://orcid.org/0009-0004-7004-6001>, Perú

²Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, sraygada@unapiquitos.edu.pe, <https://orcid.org/0000-0001-7531-7510>, Perú

³Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, regulo.ramirez@unapiquitos.edu.pe, <https://orcid.org/0009-0007-5601-4689>, Perú

⁴Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, vasquezcarbajale@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0009-0603-8812>, Perú

⁵Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, denisse.morillas@unapiquitos.edu.pe, <https://orcid.org/0009-0000-7945-9479>, Perú

⁶Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, christian.arevalo@unapiquitos.edu.pe, <https://orcid.org/0000-0002-3602-8545>, Perú

Información del Artículo

Trazabilidad:

Recibido 24-02-2026

Revisado 25-02-2026

Aceptado 15-04-2026

Palabras Clave:

Innovación pedagógica
Calidad del aprendizaje
Educación superior
Metodologías activas
Amazonía peruana

Keywords:

Pedagogical innovation
Quality of learning
Higher education
Active methodologies
Peruvian Amazon

RESUMEN

El presente estudio tuvo como propósito determinar la relación entre la innovación pedagógica y la calidad del aprendizaje en los estudiantes universitarios de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana (UNAP) durante el ciclo académico 2025-I. La investigación fue de tipo básica, con enfoque cuantitativo, nivel correlacional y diseño no experimental de corte transeccional. La muestra estuvo conformada por 80 estudiantes del cuarto nivel, seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. Se aplicaron dos cuestionarios con escala Likert de cinco opciones, validados por juicio de expertos, con alta confiabilidad (Alfa de Cronbach: .881 y .876 respectivamente). El análisis inferencial se realizó mediante la prueba Rho de Spearman. Los resultados evidenciaron una correlación positiva alta y estadísticamente significativa entre innovación pedagógica y calidad del aprendizaje ($\rho = .741$, $p = .000$). Se concluye que el fortalecimiento de las prácticas de innovación pedagógica en la UNAP constituye un factor determinante para mejorar la calidad del aprendizaje universitario en el contexto amazónico.

ABSTRACT

This study aimed to determine the relationship between pedagogical innovation and the quality of learning among university students at the National University of the Peruvian Amazon (UNAP) during the 2025-I academic semester. The research was basic in nature, with a quantitative approach, correlational level, and a non-experimental, cross-sectional design. The sample consisted of 80 fourth-year students, selected through non-probability convenience sampling. Two questionnaires with a five-point Likert scale, validated by expert judgment and demonstrating high reliability (Cronbach's alpha: .881 and .876, respectively), were administered. Inferential analysis was performed using Spearman's rho test. The results showed a high and statistically significant positive correlation between pedagogical innovation and the quality of learning ($\rho = .741$, $p = .000$). It is concluded that strengthening pedagogical innovation practices at UNAP is a determining factor in improving the quality of university learning in the Amazonian context.

INTRODUCCIÓN

La innovación pedagógica se consolida como uno de los ejes centrales de la transformación de la educación superior en el siglo XXI. En el Perú, la Ley Universitaria N° 30220 (2014), establece que las universidades

deben promover la investigación, la innovación y la mejora continua de sus procesos formativos, como condición para alcanzar la excelencia académica y responder a las demandas del entorno socioeconómico. Desde esta perspectiva normativa, la innovación pedagógica no constituye una opción, sino una responsabilidad institucional que incide directamente en los resultados de aprendizaje de los estudiantes.

La innovación pedagógica es definida por Macanchí et al. (2020), como el conjunto de transformaciones intencionales y sistemáticas que el docente universitario realiza en su práctica educativa, con el objetivo de mejorar la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje. Estos autores identifican cuatro dimensiones constitutivas: (1) innovación curricular, referida a la actualización y contextualización de los contenidos de aprendizaje; (2) innovación metodológica, que comprende la incorporación de estrategias activas, colaborativas y centradas en el estudiante; (3) innovación tecnológica, vinculada al uso pedagógico de tecnologías de información y comunicación; y (4) innovación en la evaluación, que contempla el diseño de nuevas formas de valorar los aprendizajes de manera formativa y auténtica. Esta conceptualización multidimensional fue asumida en la presente investigación para el diseño del instrumento de medición correspondiente.

Por su parte, la calidad del aprendizaje es abordada por Fonseca et al. (2024) como el nivel de eficiencia y pertinencia alcanzado en el proceso formativo, medido a través de cuatro dimensiones: (1) organizativa, que comprende la estructura de los ambientes y condiciones institucionales para el aprendizaje; (2) pedagógica, referida a la pertinencia y calidad de las estrategias de enseñanza empleadas; (3) innovadora, que contempla el grado en que el proceso formativo incorpora prácticas novedosas; y (4) de ambientes de aprendizaje, vinculada a los entornos físicos, digitales y relacionales que favorecen el aprendizaje significativo. Esta conceptualización integradora sirvió como base teórica para la operacionalización de la variable calidad del aprendizaje en el presente estudio.

Desde el plano teórico, el constructivismo de Vygotsky (1978; citado en Pinto et al., 2019) postula que el aprendizaje es un proceso social y contextualizado, en el que la mediación pedagógica y los andamiajes proporcionados por el docente son determinantes para el logro de aprendizajes de mayor calidad. La teoría del aprendizaje significativo de Ausubel (1968; citada en Acosta, 2020) complementa este principio al señalar que los nuevos conocimientos se internalizan de manera duradera cuando el proceso de enseñanza emplea metodologías que conectan los saberes previos del estudiante con los nuevos contenidos, lo cual constituye el fundamento de toda innovación pedagógica orientada a la calidad del aprendizaje.

En el plano empírico, Rodríguez et al. (2024) realizaron una revisión sistemática de 15 estudios (2015-2024) sobre innovación pedagógica y desarrollo profesional docente, concluyendo que la adopción de enfoques innovadores como las ecologías de aprendizaje, el aprendizaje experiencial y la integración de tecnologías emergentes impacta positivamente en la calidad educativa universitaria. Yparraguirre et al. (2023) encontraron, en un instituto de formación docente peruano, que la innovación pedagógica se correlaciona significativamente con el desempeño docente ($\rho = .67$, $p < .001$), evidenciando que las prácticas innovadoras se traducen en mejoras en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Guerrero & Vásquez (2024), en un estudio sobre competencias de innovación pedagógica en instituciones de educación superior peruanas, identificaron que el 64.3% del personal directivo percibe que las competencias de innovación son insuficientemente desarrolladas en sus instituciones, lo que representa un obstáculo para la mejora de la calidad formativa. Fonseca et al. (2024) confirmaron que la innovación pedagógica y los ambientes de aprendizaje son factores explicativos de la calidad educativa en instituciones de educación superior, estableciendo que la correlación entre ambos constructos es estadísticamente significativa ($p < .05$).

En el contexto amazónico peruano, Zapata & León (2024) estudiaron la relación entre el estrés académico y la procrastinación en estudiantes universitarios de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, encontrando una correlación positiva muy alta entre ambas variables ($\rho = .960$, $p < .01$), lo que evidencia que las condiciones del entorno formativo impactan directamente en el comportamiento académico de los estudiantes amazónicos. Por su parte Tantalean et al. (2024) analizaron, en una muestra de 1069 estudiantes universitarios peruanos, la influencia del estrés, la ansiedad y la depresión sobre la procrastinación académica, concluyendo que los factores afectivos y contextuales del entorno universitario condicionan significativamente la calidad del desempeño académico. Sin embargo, no se han identificado estudios correlacionales que aborden específicamente la relación entre innovación pedagógica y calidad del aprendizaje en la UNAP, lo que constituye el vacío teórico que justifica la presente investigación.

En consecuencia, el objetivo general del estudio fue determinar la relación entre la innovación pedagógica y la calidad del aprendizaje de los estudiantes universitarios de la UNAP durante el ciclo académico 2025-I. Los objetivos específicos fueron: (1) identificar el nivel de innovación pedagógica percibida por los estudiantes; (2) identificar el nivel de calidad del aprendizaje; y (3) determinar la relación entre cada dimensión de la innovación pedagógica y la calidad del aprendizaje. La hipótesis general formulada fue:

existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre la innovación pedagógica y la calidad del aprendizaje de los estudiantes universitarios de la UNAP, ciclo 2025-I.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación fue de tipo básica, orientada a generar conocimiento científico sobre la relación entre la innovación pedagógica y la calidad del aprendizaje en el contexto universitario amazónico, sin propósitos de aplicación inmediata. En cuanto el enfoque fue cuantitativo porque las variables fueron medidas mediante instrumentos estandarizados con escala numérica y los datos fueron procesados con técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, lo que permitió cuantificar la magnitud y dirección de la relación entre ambas variables. Respecto al nivel fue correlacional dado que el propósito fue determinar el grado de asociación entre la innovación pedagógica y la calidad del aprendizaje, sin manipular ninguna de las variables. Mientras que el diseño fue no experimental de corte transeccional, dado que las variables se observaron en su estado natural y los datos se recopilaron en un único momento durante el ciclo 2025-I (Hernández & Mendoza, 2018).

La investigación contó con una población conformada por los estudiantes del cuarto nivel de las diversas facultades de la UNAP matriculados en el ciclo 2025-I. Según Hernández & Mendoza (2018), la población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones. En cuanto a la muestra estuvo integrada por 80 estudiantes, entendiéndose como muestra al subgrupo del universo o población del cual se recolectan los datos y debe ser representativo (Hernández & Mendoza, 2018). La selección se realizó mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, estrategia en la que la elección de los participantes no depende de la probabilidad sino de las características de la investigación (Hernández & Mendoza, 2018), considerando los criterios de matrícula activa, accesibilidad y disponibilidad para participar en el estudio. Para recolectar la información se aplicaron dos instrumentos: (1) Cuestionario de Innovación Pedagógica (CIP), compuesto por 20 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: innovación curricular (5 ítems), innovación metodológica (5 ítems), innovación tecnológica (5 ítems) e innovación en la evaluación (5 ítems); y (2) Cuestionario de Calidad del Aprendizaje (CCA), con 20 ítems organizados en cuatro dimensiones: organizativa (5 ítems), pedagógica (5 ítems), innovadora (5 ítems) y de ambientes de aprendizaje (5 ítems). Ambos instrumentos utilizaron escala Likert de cinco opciones (1=Nunca a 5=Siempre). La validez fue establecida mediante juicio de tres expertos doctores en educación. La confiabilidad se verificó mediante el Alfa de Cronbach, obteniéndose .881 para el CIP y .876 para el CCA, valores calificados como buenos.

El análisis estadístico incluyó, a nivel descriptivo, frecuencias, porcentajes, medias (M) y desviaciones estándar (DE). A nivel inferencial, la normalidad se verificó con la prueba de Kolmogorov-Smirnov ($p < .05$ en ambas variables), prueba adecuada para muestras mayores de 50 participantes, lo que indicó distribución no normal y justificó el uso de la prueba no paramétrica Rho de Spearman con nivel de significancia $\alpha = .05$. El procesamiento se realizó con IBM SPSS Statistics v.26.

Asimismo, se respetaron los principios éticos de la investigación científica: consentimiento informado, voluntariedad, confidencialidad y anonimato. El protocolo fue aprobado por las autoridades de las facultades involucradas. Las principales limitaciones son el tamaño muestral no probabilístico, que restringe la generalización de los resultados, y el diseño correlacional, que no permite establecer relaciones de causalidad.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados se presentan en dos momentos: el análisis descriptivo de las variables y el análisis correlacional, seguidos de la discusión con la literatura existente.

Tabla 1: Niveles de Innovación Pedagógica (IP) y Calidad del Aprendizaje

Nivel	IP f	IP %	CA f	CA %
Muy bajo (1.00–1.80)	4	5.0	3	3.8
Bajo (1.81–2.60)	13	16.3	14	17.5
Medio (2.61–3.40)	34	42.5	32	40.0
Alto (3.41–4.20)	22	27.5	23	28.8
Muy alto (4.21–5.00)	7	8.8	8	10.0
Total	80	100.0	80	100.0
M ± DE	—	3.18 ± 0.82	—	3.22 ± 0.85

Nota: Encuesta aplicada a 80 estudiantes en Innovación pedagógica y calidad del aprendizaje de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.

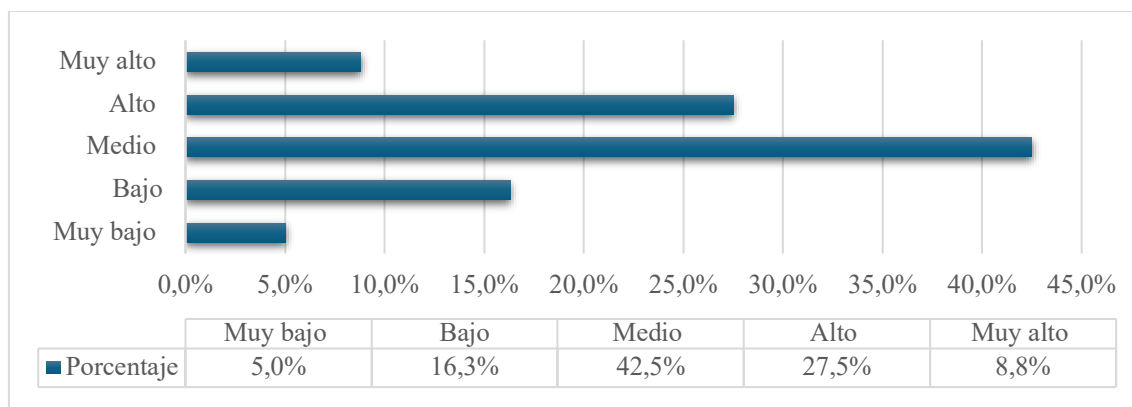


Fig. 1: Niveles de Innovación Pedagógica (IP) y Calidad del Aprendizaje

La tabla 1 y la figura 1, muestra que el nivel predominante en innovación pedagógica fue el medio con 42.5% (n=34), seguido del alto con 27.5% (n=22) y bajo con 16.3% (n=13); la media fue $M=3.18$ ($DE=0.82$). Para la calidad del aprendizaje, el nivel medio representó el 40.0% (n=32), el alto el 28.8% (n=23) y el bajo el 17.5% (n=14); con $M=3.22$ ($DE=0.85$). Ambas variables se ubican en el nivel medio, evidenciando márgenes considerables de mejora.

Tabla 2: Correlación de Rho de Spearman entre las dimensiones de la IP y la CA

Dimensión IP	rho	p	N	Decisión
Innovación curricular	.643**	.000	80	Se acepta H ₁
Innovación metodológica	.681**	.000	80	Se acepta H ₁
Innovación tecnológica	.614**	.000	80	Se acepta H ₁
Innovación en la evaluación	.657**	.000	80	Se acepta H ₁
IP Total	.741**	.000	80	Se acepta H ₁

** Correlación significativa al nivel .01 (bilateral).

La Tabla 2 evidencia que la innovación pedagógica total correlaciona de manera positiva alta y significativa con la calidad del aprendizaje ($\rho = .741$, $p = .000$), confirmando la hipótesis general. A nivel dimensional, la innovación metodológica obtuvo la correlación más alta ($\rho = .681$), seguida de la innovación en la evaluación ($\rho = .657$), la innovación curricular ($\rho = .643$) y la innovación tecnológica ($\rho = .614$), todas significativas al nivel .01.

Estos resultados son coherentes con lo reportado por Yparraguirre et al. (2023), quienes encontraron correlaciones significativas entre la innovación pedagógica y el desempeño docente ($\rho = .67$, $p < .001$) en una institución peruana, reforzando la idea de que las prácticas innovadoras impactan directamente en la calidad de los procesos formativos. La mayor correlación en la dimensión metodológica coincide con los planteamientos de Macanchí et al. (2020), quienes destacan que la renovación de las estrategias de enseñanza es el componente más influyente de la innovación pedagógica. Rodríguez et al. (2024) y Fonseca et al. (2024) confirman que la integración de enfoques innovadores metodologías activas, tecnologías emergentes y evaluación formativa son predictores significativos de la calidad educativa. Las limitaciones del estudio (muestra por conveniencia, diseño correlacional) sugieren que investigaciones futuras empleen muestras probabilísticas y diseños longitudinales para establecer la dirección causal de la relación hallada.

CONCLUSIÓN

Se determinó que existe una correlación positiva alta y estadísticamente significativa entre la innovación pedagógica y la calidad del aprendizaje de los estudiantes universitarios de la UNAP en el ciclo académico 2025-I ($\rho = .741$, $p = .000$), confirmando la hipótesis general del estudio. Este resultado demuestra que, a mayor nivel de innovación en las prácticas pedagógicas de los docentes, mayor es la calidad del aprendizaje percibida por los estudiantes.

Las cuatro dimensiones de la innovación pedagógica curricular, metodológica, tecnológica y en la evaluación evidenciaron correlaciones positivas, moderadas y significativas con la calidad del aprendizaje, siendo la innovación metodológica la de mayor correlación ($\rho = .681$). Este hallazgo subraya que la renovación de las estrategias de enseñanza, centrada en el estudiante y orientada al aprendizaje activo,

constituye el componente de mayor impacto sobre la calidad formativa en el contexto universitario amazónico.

Descriptivamente, tanto la innovación pedagógica como la calidad del aprendizaje se ubicaron predominantemente en el nivel medio (42.5% y 40.0%), con medias de $M=3.18$ y $M=3.22$ respectivamente sobre una escala de 5. Estos niveles intermedios evidencian que la UNAP dispone de condiciones básicas de innovación pedagógica, pero aún no ha alcanzado los estándares que garanticen una calidad del aprendizaje óptima para todos sus estudiantes.

Los hallazgos aportan evidencia empírica sobre la necesidad de fortalecer sistemáticamente las cuatro dimensiones de la innovación pedagógica en la UNAP, con especial énfasis en la renovación metodológica y la evaluación formativa, y con pertinencia al contexto cultural y territorial amazónico, como vía para mejorar la calidad del aprendizaje y contribuir a una educación superior más inclusiva y contextualizada.

REFERENCIAS

- Acosta Nieto, L. S. (2020). La implementación de la teoría del aprendizaje significativo de Ausubel, en niños de grado primero de la Institución Educativa Santa Juana de Lestonnac. <https://repository.uniminuto.edu/server/api/core/bitstreams/b6e04fe5-a758-4f74-b1c7-7324f8c1d12f/content>
- Fonseca Montoya, S., Cabrera, S. L., & Ruano Fernández, Y. (2024). La Calidad educativa y su relación con la gestión pedagógica, la innovación y los ambientes de aprendizaje. *Espíritu Emprendedor TES*, 8(1), 111-128. <https://doi.org/10.33970/eetes.v8.n1.2024.382>
- Guerrero Dolores, J. J., & Vásquez Alburquerque, I. L. (2024). Competencias de innovación pedagógica en Instituciones de Educación Superior. *Revista Venezolana de Gerencia*, 29(11), 87-101. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.e11.5>
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. file:///C:/Users/Admin/Downloads/METODOLOGIA_DE_LA_INVESTIGACION_LAS_RUTAS.pdf
- Ley N.º 30220. (2014). Ley Universitaria. <https://occaa.unmsm.edu.pe/occaa/storage/uploads/files/Ley-universitaria-30220.pdf>
- Macanchí Pico, M. L., Orozco Castillo, B. M., Campoverde Encalada, M. A., Macanchí Pico, M. L., Orozco Castillo, B. M., & Campoverde Encalada, M. A. (2020). Innovación educativa, pedagógica y didáctica. Concepciones para la práctica en la educación superior. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(1), 396-403.
- Pinto Ladino, J. E., Castro Bello, V. A., & Siachoque Castillo, O. M. (2019). Constructivismo social en la pedagogía. [file:///C:/Users/Admin/Downloads/Dialnet-ConstructivismoSocialEnLaPedagogia-7982088%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Admin/Downloads/Dialnet-ConstructivismoSocialEnLaPedagogia-7982088%20(1).pdf)
- Rodríguez Ojeda, F. J., Chinga Mármol, P. K., Ron Barahona, V. M., & Salinas Domínguez, R. (2024). Innovación pedagógica a través del desarrollo profesional docente: Impacto en la calidad educativa [Pedagogical innovation through teacher professional development: Impact on educational quality]. *Revista Multidisciplinaria Perspectivas Investigativas*, 4(especial), 11-21. <https://doi.org/10.62574/rmpi.v4iespecial.235>
- Tantalean Terrones, L. J., Pacherras, O. D. R., Aguirre Morales, M. T., Livia Segovia, J. H., & Franco Mendoza, J. M. (2024). Estrés, ansiedad y depresión como factores asociados a la procrastinación académica en estudiantes universitarios peruanos. *Comuni@cción: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 15(3), 187-198. (Global). <https://doi.org/10.33595/2226-1478.15.3.992>
- Yparraguirre Villanueva, A. R., Moreno Romero, M. Y., & Ponce Yactayo, D. L. (2023). Innovación y desempeño docente en un instituto de formación profesional docente. *REVISTA EDUSER*, 10(2), 7-13. <https://doi.org/10.18050/eduser.v10n2a1>
- Zapata Quintanilla, G. D., & León Montoya, G. B. (2024). Estrés académico y procrastinación en estudiantes universitarios de la Amazonia del Perú. *Revista Vive*, 7(21), 1019-1030. <https://doi.org/10.33996/revistavive.v7i21.357>