

Percepción estudiantil de la calidad educativa en la educación superior pública de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana

Student Perception of Educational Quality in Public Higher Education at the National University of the Peruvian Amazon

Christian Alexander Bardales Marichin¹, Stevs Raygada Paredes² y José Regulo Ramírez Del Aguila³

¹Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, christian_bardales1@usmp.pe, <https://orcid.org/0009-0004-7004-6001>, Perú

²Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, sraygada@unapiquitos.edu.pe, <https://orcid.org/0000-0001-7531-7510>, Perú

³Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, regulo.ramirez@unapiquitos.edu.pe, <https://orcid.org/0009-0007-5601-4689>, Perú

Información del Artículo

Trazabilidad:

Recibido 24-02-2026

Revisado 25-02-2026

Aceptado 15-04-2026

Palabras Clave:

Percepción estudiantil

Calidad educativa

Educación superior pública

Amazonía peruana

Keywords:

Student perception

Educational quality

Public higher education

Peruvian Amazon

RESUMEN

El presente estudio analizó la percepción estudiantil sobre la calidad educativa en la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana (UNAP). Se empleó un enfoque cuantitativo, descriptivo, no experimental y transversal, con una muestra de 180 estudiantes de pregrado seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. Se aplicó la Escala de Percepción de Calidad Educativa Universitaria, instrumento de 28 ítems con escala Likert de cinco opciones, estructurado en cinco dimensiones: calidad docente, infraestructura y recursos, gestión académica, investigación e innovación, y servicios de apoyo. El instrumento demostró una excelente consistencia interna ($\alpha = 0.943$) y una sólida validez de contenido (V de Aiken = 0.92). Los resultados indican que la percepción global de la calidad educativa se ubica predominantemente en los niveles medio y alto, con un 48.9% y 47.2% respectivamente. La dimensión mejor valorada fue calidad docente ($M = 25.33$), mientras que servicios de apoyo obtuvo la media más baja ($M = 17.85$). Se concluye que los estudiantes de la UNAP perciben la calidad educativa de forma mayoritariamente positiva, aunque se identifican oportunidades de mejora en infraestructura, investigación e innovación y servicios de apoyo estudiantil.

ABSTRACT

This study analyzed student perception of educational quality at the National University of the Peruvian Amazon (UNAP). A quantitative, descriptive, non-experimental, and cross-sectional approach was employed, with a sample of 180 undergraduate students selected through non-probabilistic convenience sampling. The University Educational Quality Perception Scale was applied, a 28-item instrument with a five-option Likert scale, structured into five dimensions: teaching quality, infrastructure and resources, academic management, research and innovation, and support services. The instrument demonstrated excellent internal consistency ($\alpha = 0.943$) and solid content validity (Aiken's $V = 0.92$). Results indicate that the overall perception of educational quality is predominantly at medium and high levels, with 48.9% and 47.2% respectively. The highest-rated dimension was teaching quality ($M = 25.33$), while support services obtained the lowest mean ($M = 17.85$). It is concluded that UNAP students perceive educational quality in a mostly positive manner, although opportunities for improvement are identified in infrastructure, research and innovation, and student support services.

INTRODUCCIÓN

La calidad educativa en la educación superior constituye uno de los ejes centrales de las políticas públicas en América Latina. En el Perú, este debate adquirió relevancia institucional con la promulgación de la Ley N° 30220 (2014) y la creación de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria, organismo que desde 2014 impulsó procesos de licenciamiento para garantizar condiciones básicas de

calidad en las universidades del país. En este escenario, Tipacti & Ramírez (2024) analizaron 60 universidades peruanas licenciadas y hallaron que las instituciones buscan la calidad y la acreditación, aunque no siempre priorizan la mejora integral de todos sus factores cuando esta no es obligatoria, optando en ocasiones por promover su reputación. Por su parte, Gómez et al. (2024) documentaron que el proceso de licenciamiento impulsado por SUNEDU ha generado un impacto positivo y significativo en la mejora de la investigación científica en las universidades peruanas.

Desde el plano conceptual, la calidad educativa ha sido abordada desde múltiples perspectivas teóricas. Arrieta & Avolio (2020), examinaron los factores que determinan la calidad del servicio educativo en una universidad peruana privada desde la perspectiva de estudiantes y egresados, identificando diez dimensiones clave que incluyen la calidad docente, la infraestructura y los procesos administrativos como los de mayor incidencia en la percepción global de calidad. En esa misma línea, Sánchez & Delgado (2020) señalaron que la gestión educativa en la práctica docente universitaria impacta de manera directa en los procesos de aprendizaje y, por tanto, en la calidad percibida por los estudiantes.

Desde el plano empírico, Espino et al. (2023), realizaron una revisión sistemática sobre calidad educativa en universidades peruanas y latinoamericanas entre 2019 y 2023, identificando que los indicadores de calidad institucional se vinculan principalmente a la calidad de los graduados, el número de investigadores activos y el financiamiento para ciencia y tecnología, con una tendencia favorable hacia la implementación de métodos activos y participativos. En esa línea, Bedoya et al. (2021), en la Universidad Nacional de Ucayali, que cuando los docentes muestran desinterés en aplicar los documentos curriculares relevantes, la gestión pedagógica se asocia negativamente con la calidad educativa percibida. Del mismo modo, Bernate et al. (2020), al aplicar la encuesta SEUE a 200 estudiantes de educación superior, hallaron que las dimensiones vinculadas a la interacción docente-estudiante y la autorrealización académica presentaron los puntajes más satisfactorios, mientras que infraestructura y sentido de pertenencia obtuvieron los más bajos.

En cuanto a la satisfacción estudiantil como indicador de calidad, Sotelo & Palomino (2024) realizaron un estudio con 83 estudiantes de una universidad pública de Lima y encontraron que el 53.01% calificó la calidad educativa como regular y el 46.99% como alta. Adicionalmente, no se evidenció relación estadísticamente significativa entre calidad educativa y satisfacción estudiantil ($\rho = 0.107$; $p = 0.336 > 0.05$), lo que sugiere que ambos constructos pueden variar de manera independiente. En el ámbito de la evaluación de la calidad universitaria, Ruiz & Glasserman (2021) señalaron que el aseguramiento de la calidad educativa debe considerar la enseñanza, la investigación, los recursos humanos, la tecnología y el rendimiento estudiantil como ejes articuladores. En relación con la competencia digital como factor mediador, Cabero et al. (2023) determinaron que esta actúa como predictor significativo del éxito académico en instituciones de educación superior de habla hispana, con un coeficiente de correlación de 0.42 ($p < 0.001$). Por su parte, Bonilla et al. (2020) documentaron que la incorporación de estrategias metodológicas interactivas en la educación superior mejora los procesos de aprendizaje y contribuye al desarrollo de la calidad percibida por los estudiantes.

Respecto al desempeño docente como factor de calidad, Ruiz & Danielli (2024) concluyeron, en una revisión sistemática, que el desempeño docente es el factor de mayor incidencia en la calidad educativa universitaria, estrechamente vinculado a la idoneidad profesional y la capacidad pedagógica del docente. En relación con los servicios de apoyo estudiantil, Canaza (2020) advirtió que el Perú, a pesar de sus avances relativos en educación universitaria en Sudamérica, enfrenta retos persistentes en calidad educativa, especialmente en lo que respecta a infraestructura, formación docente y competitividad estudiantil. Asimismo, Vilela et al. (2021) documentaron que la educación superior peruana enfrenta desafíos estructurales vinculados a la equidad, la pertinencia y la calidad, los cuales se han profundizado en contextos de crisis como la pandemia por la enfermedad por coronavirus 2019.

Dado que los estudios sobre percepción estudiantil de calidad educativa en la UNAP son escasos y que la institución atraviesa un período de consolidación post-licenciamiento, la presente investigación constituye una contribución relevante al fortalecimiento de sus procesos de mejora continua. El objetivo general fue analizar la percepción estudiantil sobre la calidad educativa en la educación superior pública de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana. Los objetivos específicos fueron: (a) describir la percepción estudiantil en las cinco dimensiones evaluadas del instrumento y (b) determinar los niveles de percepción global y por dimensión.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación fue de tipo básico, en tanto buscó generar conocimiento teórico sobre la percepción estudiantil de la calidad educativa sin propósito de aplicación inmediata. El enfoque fue cuantitativo, puesto que la recolección de datos se fundamentó en la medición numérica y el análisis estadístico para responder a los objetivos planteados. En cuanto al nivel, fue descriptivo, ya que se orientó a caracterizar la variable

percepción de la calidad educativa y sus dimensiones sin establecer relaciones causales entre ellas. Por último, el diseño fue no experimental y de corte transversal, dado que no se realizó ninguna manipulación sobre la variable de estudio y la recolección de datos se efectuó en un único momento temporal (2025-II) (Hernández & Mendoza, 2018).

La población objetivo estuvo conformada por los estudiantes de pregrado matriculados en la UNAP durante el semestre 2024-I, procedentes de siete facultades: Ciencias Económicas y de Negocios, Ciencias de la Educación y Humanidades, Derecho y Ciencias Políticas, Ciencias Biológicas, Ingeniería de Sistemas e Informática, Medicina Humana e Ingeniería Química, con un total aproximado de 1 000 estudiantes. La muestra fue de $n = 180$ participantes. El tipo de muestreo empleado fue el no probabilístico por conveniencia, que consiste en la selección de los casos accesibles a los cuales el investigador tiene acceso en el contexto de estudio (Hernández & Mendoza, 2018). El criterio de inclusión fue estar matriculado en semestres avanzados (VI al VII); el criterio de exclusión fue no haber completado el instrumento o presentar patrones atípicos de respuesta.

El instrumento utilizado fue la Escala de Percepción de Calidad Educativa Universitaria (EPCEU-UNAP), elaborada y validada por los autores de la presente investigación. El instrumento está compuesto por 28 ítems con escala Likert de cinco opciones de respuesta (1=Muy deficiente, 2=Deficiente, 3=Regular, 4=Bueno, 5=Excelente), estructurados en cinco dimensiones: (D1) Calidad Docente, con 7 ítems; (D2) Infraestructura y Recursos, con 6 ítems; (D3) Gestión Académica, con 5 ítems; (D4) Investigación e Innovación, con 5 ítems; y (D5) Servicios de Apoyo, con 5 ítems.

La validez de contenido fue evaluada mediante el juicio de cinco expertos en educación superior, obteniéndose un coeficiente V de Aiken = 0.92, valor superior al umbral mínimo de 0.80 recomendado por la literatura especializada. La confiabilidad interna global fue $\alpha = 0.943$, determinada mediante el coeficiente alfa de Cronbach con el software SPSS v.27. La baremación de los niveles de percepción se estableció mediante la fórmula; obteniéndose los siguientes rangos: Bajo (28–65), Medio (66–102) y Alto (103–140). El análisis de datos empleó estadística descriptiva: media aritmética, desviación estándar, frecuencias y porcentajes, procesados con SPSS v.27.

Finalmente, la recolección de datos se realizó de manera presencial durante agosto y septiembre de 2025, previa obtención del consentimiento informado. Para la categorización de los niveles de percepción se establecieron tres rangos: bajo, medio y alto. El análisis de datos empleó estadística descriptiva: media aritmética, desviación estándar, frecuencias y porcentajes. En cuanto a las consideraciones éticas, se garantizó la participación voluntaria, el anonimato y la confidencialidad de la información recabada, conforme a los principios establecidos por el Comité de Ética de la UNAP.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El instrumento EPCEU-UNAP demostró una excelente consistencia interna global ($\alpha = 0.943$).

Tabla 1: Estadísticas de confiabilidad del instrumento EPCEU-UNAP

| Estadísticas de fiabilidad | |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,943 | 28 |

Nota: Elaboración propia a partir del análisis con SPSS v.27.

La tabla 1 muestra que el instrumento EPCEU-UNAP obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.943 para sus 28 elementos, valor que se ubica en el rango de excelente confiabilidad según los criterios convencionales ($\alpha \geq 0.90$). Este resultado confirma que el instrumento posee una consistencia interna óptima, es decir, que sus ítems miden de manera coherente y homogénea el constructo de percepción de la calidad educativa universitaria, lo que garantiza la fiabilidad de los datos obtenidos en la presente investigación.

Tabla 2: Estadísticos descriptivos de las dimensiones de calidad educativa percibida

| Dimensión | Media (M) | Desviación estándar (DE) |
|----------------------------|---------------|--------------------------|
| Calidad docente | 25.33 | 4.47 |
| Infraestructura y recursos | 21.59 | 3.85 |
| Gestión académica | 18.15 | 3.21 |
| Investigación e innovación | 18.04 | 3.19 |
| Servicios de apoyo | 17.85 | 3.22 |
| Global | 100.96 | 17.90 |

Nota: Encuesta aplicada a 180 estudiantes de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.

La tabla 2 presenta los estadísticos descriptivos de las cinco dimensiones evaluadas. La calidad docente registró la media más alta ($M = 25.33$; $DE = 4.47$), seguida de infraestructura y recursos ($M = 21.59$; $DE = 3.85$), gestión académica ($M = 18.15$; $DE = 3.21$), investigación e innovación ($M = 18.04$; $DE = 3.19$) y servicios de apoyo ($M = 17.85$; $DE = 3.22$), esta última con la media más baja. La puntuación global promedio fue de 100.96 ($DE = 17.90$), ubicada en el extremo superior del nivel medio según el baremo establecido (Medio: 66–102). Las desviaciones estándar moderadas en todas las dimensiones indican una dispersión homogénea en las respuestas, reflejando consistencia en la percepción de los estudiantes. Se observa además una disminución progresiva de las medias de la primera a la quinta dimensión, evidenciando que los servicios de apoyo y la investigación son los ámbitos con menor percepción de calidad entre los encuestados.

Tabla 3: Distribución de frecuencias de la percepción global de la calidad educativa

| Nivel | Percepción estudiantil | Calidad docente | Infraestructura y recursos | Gestión académica | Investigación e innovación | Servicios de apoyo |
|--------------|------------------------|-------------------|----------------------------|-------------------|----------------------------|--------------------|
| Bajo | 7 (3.9%) | 7 (3.9%) | 7 (3.9%) | 7 (3.9%) | 7 (3.9%) | 7 (3.9%) |
| Medio | 88 (48.9%) | 74 (41.1%) | 94 (52.2%) | 88 (48.9%) | 90 (50.0%) | 93 (51.7%) |
| Alto | 85 (47.2%) | 99 (55.0%) | 79 (43.9%) | 85 (47.2%) | 83 (46.1%) | 80 (44.4%) |
| Total | 180 (100%) | 180 (100%) | 180 (100%) | 180 (100%) | 180 (100%) | 180 (100%) |

Nota: Encuesta aplicada a 180 estudiantes de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.

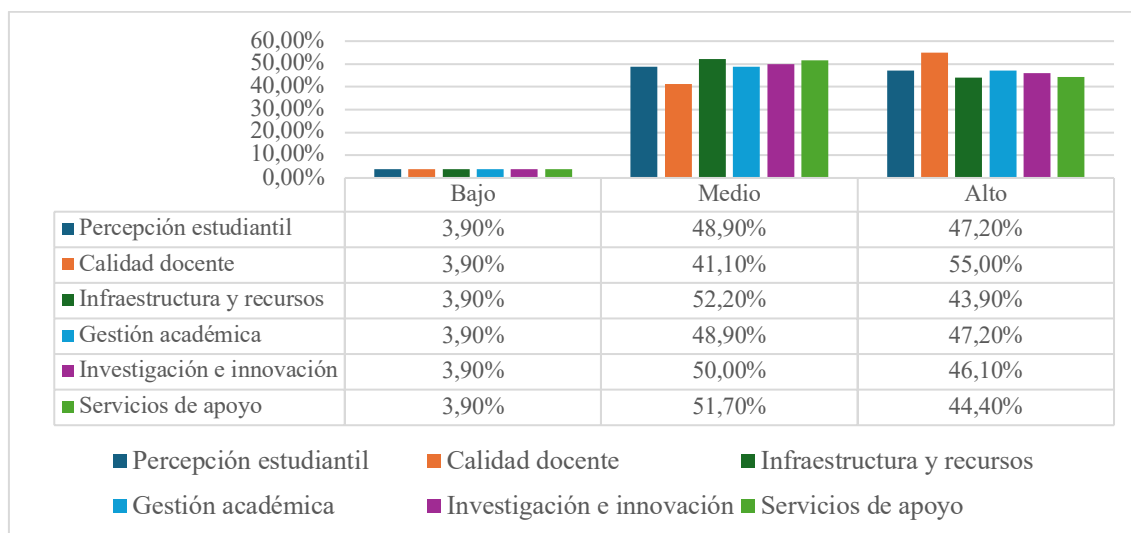


Fig. 1: Distribución de frecuencias de la percepción global de la calidad educativa

De acuerdo con la tabla y figura 3, la percepción global de la calidad educativa se ubica mayoritariamente en los niveles medio (48.9%) y alto (47.2%), con un porcentaje mínimo en el nivel bajo (3.9%). Por dimensiones, la calidad docente concentra el mayor porcentaje en el nivel alto (55.0%), mientras que infraestructura y recursos (52.2%), investigación e innovación (50.0%) y servicios de apoyo (51.7%) predominan en el nivel medio, evidenciando que estas áreas son las de menor valoración relativa entre los estudiantes de la UNAP.

En el análisis por dimensiones, la calidad docente obtuvo la media más elevada ($M = 25.33$; $DE = 4.47$), con un 55.0% de estudiantes ubicados en el nivel alto, lo que refleja una valoración favorable del desempeño docente en aspectos como dominio de contenidos, estrategias didácticas y disposición. Este resultado es consistente con lo señalado por Ruiz & Danielli (2024), quienes concluyeron que el desempeño docente constituye el factor de mayor incidencia en la calidad educativa universitaria, vinculado estrechamente a la idoneidad profesional y la capacidad pedagógica del docente. Asimismo, guarda correspondencia con los hallazgos de Arrieta & Avolio (2020), quienes identificaron a la calidad docente como una de las dimensiones de mayor incidencia en la percepción global de calidad.

La dimensión infraestructura y recursos presentó una media de 21.59 ($DE = 3.85$), con el 52.2% de los estudiantes en el nivel medio y el 43.9% en el nivel alto. Estos valores sugieren que, si bien las condiciones físicas de aulas, laboratorios y conectividad son percibidas como funcionales, no alcanzan aún un nivel

excelente. Este resultado coincide con lo documentado por Bernate et al. (2020), quienes encontraron que la infraestructura es una de las dimensiones con menor satisfacción en estudiantes de educación superior, y con lo advertido por Canaza (2020) respecto a que la infraestructura representa uno de los retos persistentes de la educación universitaria peruana.

La gestión académica alcanzó una media de 18.15 (DE = 3.21), distribuyéndose de manera similar entre los niveles medio (48.9%) y alto (47.2%). La percepción de los estudiantes en esta dimensión refleja una valoración moderada de la eficiencia administrativa, la comunicación institucional y la actualización de los planes de estudio. En concordancia, Sánchez & Delgado (2020) señalaron que la gestión educativa impacta directamente en los procesos de aprendizaje y en la calidad percibida, y Bedoya et al. (2021) evidenciaron que el desinterés docente en aplicar los documentos curriculares se asocia negativamente con la calidad educativa percibida en contextos universitarios públicos peruanos.

La dimensión investigación e innovación obtuvo una media de 18.04 (DE = 3.19), con el 50.0% en el nivel medio y el 46.1% en el nivel alto, constituyéndose como la segunda dimensión con menor puntaje. Esto sugiere que los estudiantes perciben limitaciones en la participación en proyectos de investigación, en los semilleros científicos y en la vinculación investigación-docencia. Este resultado guarda relación con lo documentado por Espino et al. (2023), quienes encontraron que los indicadores de calidad institucional se vinculan principalmente al número de investigadores activos y al financiamiento para ciencia y tecnología, áreas que aún representan un desafío para las universidades públicas de la Amazonía peruana.

Finalmente, los servicios de apoyo registraron la media más baja de todas las dimensiones (M = 17.85; DE = 3.22), con el 51.7% en el nivel medio y el 44.4% en el nivel alto. Esta valoración indica que los servicios de tutoría y consejería, salud y bienestar, becas y orientación laboral son percibidos como los ámbitos de menor desarrollo relativo en la UNAP. Vilela et al. (2021) advirtieron que la educación superior peruana enfrenta desafíos estructurales en equidad y pertinencia, lo que podría explicar la valoración moderada de esta dimensión. Asimismo, Bernate et al. (2020) hallaron que el sentido de pertenencia y el apoyo institucional son las dimensiones con puntuaciones más bajas en estudiantes de educación superior, coincidiendo con lo observado en el presente estudio.

Como limitación, la muestra no incluye a todas las facultades de la UNAP ni considera variables como rendimiento académico o modalidad de estudios, aspectos que futuras investigaciones deberían abordar mediante diseños correlacionales o longitudinales.

CONCLUSIÓN

La percepción estudiantil sobre la calidad educativa en la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana es predominantemente positiva, con casi la totalidad de los participantes ubicados en los niveles medio y alto (48.9% y 47.2% respectivamente). Este resultado evidencia que la institución ha logrado consolidar condiciones básicas de calidad reconocidas por sus estudiantes, en un contexto de fortalecimiento post-licenciamiento.

La calidad docente emerge como la dimensión mejor valorada (M = 25.33), reflejando el reconocimiento de los estudiantes al dominio disciplinar, las estrategias didácticas y la disposición de los docentes. Este hallazgo subraya que la práctica pedagógica constituye el pilar fundamental de la calidad educativa percibida en la UNAP, en consonancia con la literatura académica especializada.

Las dimensiones de investigación e innovación (M = 18.04) y servicios de apoyo (M = 17.85) presentaron las medias más bajas, identificando ámbitos críticos donde la institución debe dirigir esfuerzos de mejora continua. Fortalecer los semilleros de investigación, la vinculación investigación-docencia, los programas de tutoría y los servicios de bienestar estudiantil resulta prioritario para elevar la percepción global de calidad.

La EPCEU-UNAP demostró ser un instrumento válido y confiable para la medición de la calidad educativa percibida en el contexto amazónico peruano ($\alpha = 0.943$; V de Aiken = 0.92), por lo que se recomienda su aplicación periódica como herramienta de diagnóstico institucional. Futuros estudios deberían ampliar la muestra a todas las facultades de la UNAP e incorporar variables como el rendimiento académico, la modalidad de estudios y el nivel socioeconómico, a fin de obtener una comprensión más integral del fenómeno.

REFERENCIAS

- Arrieta, M. del C., & Avolio, B. (2020). Factors of higher education quality service: The case of a Peruvian university. *Quality Assurance in Education*, 28(4), 219-238. <https://doi.org/10.1108/QAE-03-2020-0037>
- Bedoya Campos, Y. Y., Salinas Loarte, E. A., Palomino Torres, E. F., & Sánchez Solís, Y. (2021). Gestión pedagógica y calidad educativa en una universidad pública del Perú. *Horizontes Revista*

- de Investigación en Ciencias de la Educación*, 5(17), 207-229.
<https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v5i17.168>
- Bernate, J. A., Romero, A. G., Melo, E. N. R., & Reyes Escobar, P. C. (2020). Satisfacción de la Calidad Educativa en Educación Superior. *PODIUM*, (38), 37-50.
<https://doi.org/10.31095/podium.2020.38.3>
- Bonilla, M. de los Á., Cárdenas Benavides, J. P., Arellano Espinoza, F. J., & Pérez Castillo, D. F. (2020). Estrategias metodológicas interactivas para la enseñanza y aprendizaje en la educación superior. *Revista Científica UISRAEL*, 7(3), 25-36. <https://doi.org/10.35290/rcui.v7n3.2020.282>
- Cabero Almenara, J., Gutiérrez Castillo, J. J., Guillén Gámez, F. D., & Gaete-Bravo, A. F. (2023). Digital Competence of Higher Education Students as a Predictor of Academic Success. *Technology, Knowledge and Learning*, 28(2), 683-702. <https://doi.org/10.1007/s10758-022-09624-8>
- Canaza Choque, F. A. (2020). Educación superior en la cuarentena global: Disrupciones y transiciones. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 14(2).
<https://www.redalyc.org/journal/4985/498571971009/html/>
- Espino Wuffarden, J. E., Morón Hernández, J. L., Huamán Munares, L. K., Soto Saldaña, B. N., & Morón Hernández, L. E. (2023). El desarrollo de la calidad educativa en educación superior universitaria: Revisión sistemática 2019-2023. *Comuni@cción: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 14(4), 348-359. (Global). <https://doi.org/10.33595/2226-1478.14.4.876>
- Gómez Méndez, J., Prado Palomino, J. A., Enciso Huillca, E. R., Tenorio Alanya, F. M., Pozo Curo, C., Gómez Méndez, J., Prado Palomino, J. A., Enciso Huillca, E. R., Tenorio Alanya, F. M., & Pozo Curo, C. (2024). El proceso de licenciamiento institucional y la mejora de la investigación científica en la educación superior. *Comuni@cción*, 15(3), 261-271.
<https://doi.org/10.33595/2226-1478.15.3.1025>
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*.
file:///C:/Users/Admin/Downloads/METODOLOGIA_DE_LA_INVESTIGACION_LAS_RUT_A.pdf
- Ley N.º 30220. (2014). *Ley Universitaria*. <https://occaa.unmsm.edu.pe/occaa/storage/uploads/files/Ley-universitaria-30220.pdf>
- Ruiz Chota, L. M., & Danielli Rocca, J. J. (2024). Desempeño docente y calidad educativa universitaria: Revisión sistemática. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 8(32), 348-364. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v8i32.728>
- Ruiz Ramirez, J. A., & Glasserman Morales, L. D. (2021). Características del aseguramiento de la calidad educativa: Un mapeo sistemático 2016-2020. *Revista Complutense de Educación*, 32(3), 337-348. <https://doi.org/10.5209/rced.70182>
- Sánchez Armas, M., & Delgado Bardales, J. M. (2020). Gestión Educativa en el desarrollo del aprendizaje en las Instituciones Educativas. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 1819-1838. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.196
- Sotelo Crispin, Y., & Palomino Lanazca, C. D. (2024). *Calidad educativa y satisfacción estudiantil de un programa de estudio de una universidad pública de Lima—2023*.
<https://repositorio.une.edu.pe/entities/publication/repositorio.une.edu.pe>
- Tipacti Rodríguez, P., & Ramírez Valera, A. (2024). Hacia una Educación Superior de Calidad en el Perú: Evaluación y Acreditación: Towards a Quality Higher Education in Peru: Evaluation and Accreditation. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(5), 3663-3681. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i5.2886>
- Vilela Alemán, P., Sánchez Calderón, J. E., & Chau, C. (2021). Desafíos de la educación superior en el Perú durante la pandemia por la COVID-19. *Desde el Sur*, 13(2), e0016-e0016.
<https://doi.org/10.21142/DES-1302-2021-0016>