

La relación entre la autoevaluación institucional y la mejora continua de la calidad educativa en instituciones de educación media

The relationship between institutional self-assessment and the continuous improvement of educational quality in secondary education institutions

Julio César Guzmán Bravo¹, Guido Daniel Ruiz Sarzosa², Gabriela Soledad Vásquez Santacruz³, Rosa Janeth Barrera Gallegos⁴, Valeria Elizabeth Mateus Pavón⁵ y Ana Lucia Chávez Torres⁶

¹Ministerio de Educación, Deporte y Cultura, julioc.guzman@docentes.educacion.edu.ec, <https://orcid.org/0000-0001-6910-341X>, Ecuador

²Ministerio de Educación, Deporte y Cultura, guido.ruiz@docentes.educacion.edu.ec, <https://orcid.org/0009-0002-5528-8358>, Ecuador

³Ministerio de Educación, Deporte y Cultura, gabriela.vasquez@educacion.gob.ec, <https://orcid.org/0009-0000-8760-7611>, Ecuador

⁴Ministerio de Educación, Deporte y Cultura, janeth.barrera@educacion.gob.ec, <https://orcid.org/0009-0007-0301-3551>, Ecuador

⁵Ministerio de Educación, Deporte y Cultura, valeria.mateus@educacion.gob.ec, <https://orcid.org/0009-0007-6109-7327>, Ecuador

⁶Ministerio de Educación, Deporte y Cultura, ana.chavez@docentes.educacion.edu.ec, <https://orcid.org/0009-0009-8106-2302>, Ecuador

Información del Artículo

Trazabilidad:

Recibido 22-06-2026

Revisado 19-07-2026

Aceptado 15-08-2026

Palabras Clave:

Autoevaluación institucional
Mejora continua
Calidad educativa
Educación media
Gestión educativa

Keywords:

Institutional self-evaluation
Continuous improvement
Educational quality
Secondary education
Educational management

RESUMEN

El presente artículo analiza, desde un enfoque cualitativo de estudio de caso múltiple, la relación entre la autoevaluación institucional y la mejora continua de la calidad educativa en cuatro instituciones de educación media de distinto tipo de sostenimiento, mediante entrevistas semiestructuradas a directivos y docentes, revisión documental de informes de autoevaluación y observación institucional, se analizaron comparativamente las fases de planificación, participación, recolección de información, análisis-retroalimentación e implementación de mejoras. Los resultados evidencian diferencias significativas entre instituciones: aquellas con mayor participación de la comunidad educativa y mecanismos sistemáticos de retroalimentación logran traducir con mayor consistencia los hallazgos de la autoevaluación en acciones concretas de mejora, mientras que las que desarrollan procesos predominantemente documentales presentan una desconexión notable entre evaluación y mejora efectiva. Se concluye que la autoevaluación institucional constituye una condición necesaria, aunque no suficiente, para la mejora continua de la calidad educativa en el nivel medio, y que su efectividad depende en gran medida del liderazgo directivo y de la participación genuina de la comunidad educativa en cada una de sus fases.

ABSTRACT

This article analyzes, from a qualitative multiple case study approach, the relationship between institutional self-evaluation and the continuous improvement of educational quality in four secondary education institutions with different funding models; through semi-structured interviews with administrators and teachers, documentary review of self-evaluation reports, and institutional observation, the phases of planning, participation, information gathering, analysis-feedback, and improvement implementation were comparatively analyzed. The results reveal significant differences between institutions: those with greater educational community participation and systematic feedback mechanisms more consistently translate self-evaluation findings into concrete improvement actions, while those with predominantly documentary processes show a notable disconnect between evaluation and effective improvement. It is concluded that institutional self-evaluation constitutes a necessary, though not sufficient, condition for the continuous improvement of educational quality at the secondary level.

INTRODUCCIÓN

La autoevaluación institucional se ha consolidado como uno de los mecanismos internos más relevantes para el aseguramiento de la calidad educativa, en la medida en que permite a las propias instituciones identificar sus fortalezas y debilidades a partir de un ejercicio de reflexión colectiva, en contraste con los procesos de evaluación externa que son conducidos por organismos ajenos a la dinámica cotidiana del establecimiento educativo.

Se entiende por autoevaluación institucional el conjunto de acciones de carácter periódico y continuo que lleva a cabo una institución educativa con la finalidad de valorar el cumplimiento de sus funciones sustantivas y de sus condiciones institucionales, con miras a la mejora permanente de la calidad del servicio que presta (Sosa, 2022).

La mejora continua, por su parte, ha sido conceptualizada desde la gestión de la calidad como un ciclo iterativo de planificación, ejecución, verificación y actuación, que permite a las organizaciones ajustar progresivamente sus procesos a partir de la evidencia recogida en cada etapa, lógica que ha sido adoptada de manera creciente por los sistemas de aseguramiento de la calidad educativa en distintos países de la región (Endara et al., 2019).

A nivel internacional, experiencias como la Autoevaluación Institucional de Planteles Escolares de Educación Media Superior, impulsada en México por la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación, ilustran cómo la autoevaluación puede convertirse en política pública, al recoger la voz de estudiantes, docentes, personal directivo y familias sobre las condiciones y los procesos escolares con fines diagnósticos y formativos (Cuellar et al., 2022).

En el Ecuador, el sistema de evaluación de la calidad educativa combina mecanismos de evaluación externa, como las auditorías y las pruebas estandarizadas, con espacios de autoevaluación institucional que, si bien se encuentran previstos en el marco normativo, no siempre cuentan con protocolos claros ni con una cultura institucional consolidada que garantice su implementación sistemática en las instituciones de educación media (Cabrera et al., 2023).

La literatura especializada advierte que la autoevaluación institucional corre el riesgo de convertirse en un ejercicio meramente documental, orientado a cumplir con un requisito administrativo, cuando no se acompaña de mecanismos efectivos que traduzcan sus hallazgos en planes de mejora concretos y en un seguimiento riguroso de su implementación (Soto-Grant, 2024).

La participación de la comunidad educativa, directivos, docentes, estudiantes y familias en el proceso de autoevaluación ha sido identificada como un factor determinante para que sus resultados sean apropiados institucionalmente y no percibidos como una imposición externa, favoreciendo así una mayor disposición al cambio y a la implementación efectiva de las mejoras identificadas.

No obstante, la relevancia del tema, la producción científica que compara, desde un enfoque cualitativo, cómo distintas instituciones de educación media gestionan sus procesos de autoevaluación y en qué medida estos se traducen efectivamente en mejora continua de la calidad educativa resulta todavía escasa, concentrándose la mayor parte de los estudios disponibles en la educación superior o en experiencias institucionales aisladas (Ayala et al., 2022).

Frente a este vacío, se justifica la adopción de un enfoque cualitativo de estudio de caso múltiple, dado que comprender la relación entre la autoevaluación institucional y la mejora continua exige contrastar las prácticas concretas de distintas instituciones situadas en contextos y con condiciones de sostenimiento diferentes, antes que asumir una relación lineal y homogénea entre ambos procesos (Goyal et al., 2025).

En consecuencia, el presente artículo tiene como objetivo analizar la relación entre la autoevaluación institucional y la mejora continua de la calidad educativa en cuatro instituciones de educación media de distinto tipo de sostenimiento. El documento se organiza en las secciones de materiales y métodos, resultados y discusión, y conclusiones derivadas del análisis comparativo realizado.

MATERIALES Y MÉTODOS

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, con un diseño de estudio de caso múltiple de carácter comparativo, orientado a comprender en profundidad cómo se gestionan los procesos de autoevaluación institucional en distintos contextos organizacionales y su relación con la implementación efectiva de acciones de mejora continua, permitiendo contrastar similitudes y diferencias entre los casos estudiados (Martínez & Rodríguez, 2024).

Los casos fueron seleccionados mediante un muestreo intencional, considerando cuatro instituciones de educación media con distinto tipo de sostenimiento: una institución fiscal de contexto urbano, una

institución fiscal de contexto rural, una institución particular y una institución fiscomisional, todas ellas con procesos de autoevaluación institucional documentados en los últimos dos años lectivos.

La recolección de la información se realizó mediante entrevistas semiestructuradas dirigidas a los equipos directivos y a docentes con participación en los procesos de autoevaluación, revisión documental de los informes institucionales de autoevaluación y de los planes de mejora derivados, y observación no participante de espacios institucionales de socialización de resultados, empleando guías previamente validadas por juicio de expertos (Otero-Potosi, 2026).

El procedimiento incluyó la obtención del consentimiento informado de los participantes y de la autorización institucional correspondiente, la aplicación de las entrevistas de manera presencial o virtual según la disponibilidad de cada institución, y la sistematización de la información documental en una matriz comparativa organizada según las fases del ciclo de mejora continua: planificación, ejecución, verificación y actuación (Gomez, 2025).

El análisis de los datos combinó la técnica de análisis temático según lo manifiesta Castro et al. (2022) con la construcción de una escala comparativa de valoración de 0 a 10 para cada una de las cinco dimensiones analizadas en cada institución, obtenida por consenso entre los investigadores a partir de la triangulación de las entrevistas, la documentación institucional y la observación, lo cual permitió representar gráficamente el perfil comparativo de cada caso.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Las cuatro instituciones participantes presentaron perfiles institucionales diferenciados: la institución fiscal urbana (IE A) cuenta con mayor número de estudiantes y con un equipo técnico-pedagógico consolidado; la institución fiscal rural (IE B) enfrenta mayores limitaciones de personal y de conectividad; la institución particular (IE C) dispone de mayores recursos y de una cultura institucional de calidad más consolidada; y la institución fiscomisional (IE D) combina elementos de gestión religiosa y de regulación estatal.

Respecto a la planificación del proceso de autoevaluación, se observó que las instituciones IE A, IE C e IE D cuentan con cronogramas formalmente establecidos y socializados con antelación, mientras que en la institución IE B la planificación se define de manera más informal y sujeta a los tiempos disponibles del reducido equipo directivo, lo cual afecta la periodicidad y la sistematicidad del proceso.

En cuanto a la participación de la comunidad educativa, la institución IE B destacó paradójicamente como el caso con mayor involucramiento de docentes y familias en las jornadas de autoevaluación, atribuible a la cercanía propia de un contexto rural de menor tamaño, mientras que la institución IE C, a pesar de su solidez técnica, mostró una participación más restringida a los equipos directivos y de calidad.

Los instrumentos de recolección de información empleados variaron considerablemente entre los casos: la institución IE C utiliza encuestas estructuradas, grupos focales y análisis de indicadores de gestión de manera sistemática, mientras que las instituciones IE B e IE D se apoyan principalmente en reuniones informales y listas de cotejo, con un uso limitado de instrumentos validados técnicamente.

El análisis y la retroalimentación de los resultados de la autoevaluación mostraron ser una de las fases más débiles en las instituciones IE B e IE D, donde los hallazgos se socializan de manera general sin un análisis desagregado por área o proceso, en contraste con la institución IE C, que elabora informes técnicos detallados que sustentan la posterior toma de decisiones institucionales.

La Figura 1 y la Tabla 1 sintetizan de manera comparativa el desempeño de las cuatro instituciones en las cinco dimensiones analizadas, evidenciando que la institución IE C obtiene las valoraciones más altas en instrumentos de recolección, análisis-retroalimentación e implementación de mejoras, mientras que la institución IE B presenta las valoraciones más bajas en estas mismas dimensiones, a pesar de destacar en participación comunitaria.

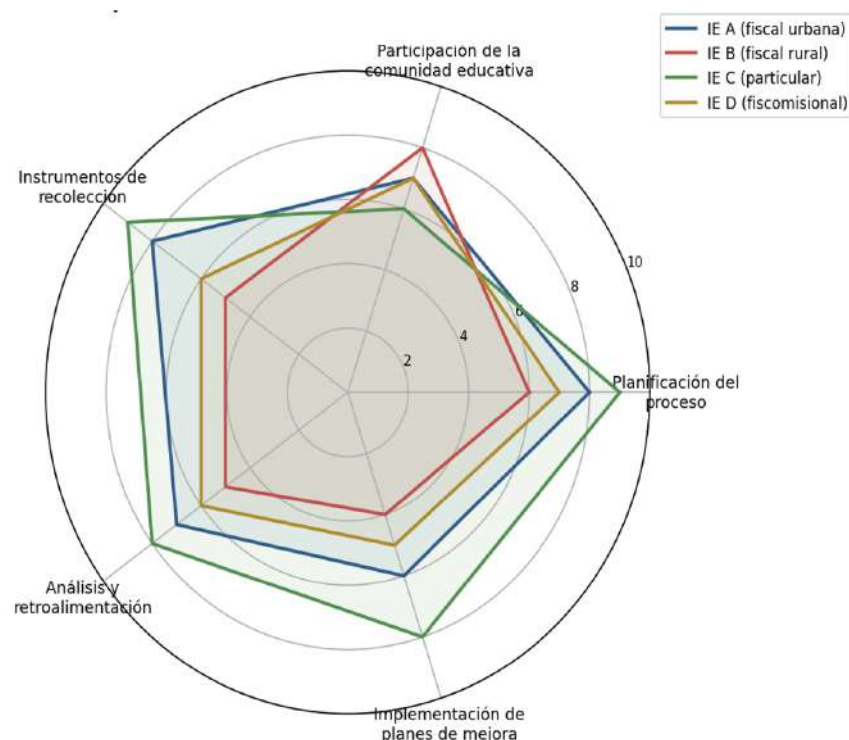


Fig. 1: Comparación de dimensiones de autoevaluación institucional por institución (escala 0-10)

Tabla 1: Valoración comparativa de las dimensiones de autoevaluación institucional por institución (escala 0-10)

Dimensión	IE A (fiscal urbana)	IE B (fiscal rural)	IE C (particular)	IE D (fiscomisional)
Planificación del proceso	8	6	9	7
Participación de la comunidad educativa	7	8	6	7
Instrumentos de recolección	8	5	9	6
Análisis y retroalimentación	7	5	8	6
Implementación de planes de mejora	6	4	8	5

La implementación efectiva de planes de mejora derivados de la autoevaluación constituyó la dimensión que mejor discriminó entre los casos estudiados: la institución IE C reportó el seguimiento sistemático de compromisos con responsables y plazos definidos, mientras que las instituciones IE B e IE D reportaron planes de mejora formulados, pero con un seguimiento irregular, y en algunos casos sin evidencia de implementación efectiva al cierre del año lectivo.

El contraste entre la institución con mejor desempeño global (IE C) y la de menor desempeño (IE B) sugiere que la disponibilidad de recursos técnicos y humanos especializados incide de manera directa en la capacidad institucional para sostener procesos de autoevaluación robustos, aunque no explica por sí sola la calidad de la participación comunitaria, que resultó más alta precisamente en el contexto de menores recursos (Tourinán & Tourinán, 2022).

El liderazgo directivo emergió como un factor transversal que explica buena parte de las diferencias identificadas, en la medida en que las instituciones donde la autoridad asumía un rol activo de seguimiento y acompañamiento de los planes de mejora independientemente del tipo de sostenimiento mostraron una mayor coherencia entre lo diagnosticado en la autoevaluación y las acciones efectivamente implementadas. Un hallazgo transversal relevante es la tendencia, observada particularmente en las instituciones IE B e IE D, a que la autoevaluación institucional se desarrolle como un ejercicio predominantemente documental orientado a cumplir con un requisito normativo, sin que necesariamente derive en una reflexión pedagógica profunda ni en cambios sustantivos en las prácticas institucionales, confirmando las advertencias señaladas por la literatura previa (Magali et al., 2025).

Entre las buenas prácticas identificadas, destaca la experiencia de la institución IE C de vincular los resultados de la autoevaluación con la planificación estratégica institucional de mediano plazo, así como la

práctica de la institución IE A de designar responsables específicos y plazos concretos para cada acción de mejora derivada del proceso de autoevaluación.

Estos hallazgos coinciden con la experiencia de la Autoevaluación Institucional de Planteles Escolares de Educación Media Superior en México, que documenta cómo la participación de las comunidades escolares en procesos de autorreflexión colectiva constituye una condición favorable para la mejora continua, aunque su sola realización no garantiza automáticamente la transformación efectiva de las condiciones y los procesos escolares diagnosticados (De la Cruz, 2022).

En conjunto, la evidencia cualitativa recogida permite sostener que la relación entre la autoevaluación institucional y la mejora continua de la calidad educativa no es automática ni lineal, sino que depende de la solidez técnica del proceso, del liderazgo directivo, de la participación genuina de la comunidad educativa y, sobre todo, de la existencia de mecanismos institucionales que garanticen el seguimiento efectivo de los planes de mejora derivados de la autoevaluación.

CONCLUSIÓN

El presente estudio cualitativo de caso múltiple permite concluir que la autoevaluación institucional se relaciona con la mejora continua de la calidad educativa en instituciones de educación media, aunque dicha relación no es automática, sino que está mediada por la solidez técnica del proceso, la calidad del liderazgo directivo y la capacidad institucional de traducir los hallazgos diagnósticos en acciones de mejora efectivamente implementadas y sostenidas en el tiempo.

El análisis comparativo evidenció que ni el tipo de sostenimiento institucional ni la disponibilidad de mayores recursos garantizan por sí solos una autoevaluación de calidad, dado que instituciones con menores recursos, como el caso de contexto rural analizado, pueden destacar en dimensiones como la participación comunitaria, mientras que instituciones mejor dotadas técnicamente pueden presentar debilidades en la apropiación colectiva del proceso.

Estos hallazgos tienen implicaciones prácticas para las instituciones de educación media y para los organismos de política educativa, en tanto sugieren la conveniencia de fortalecer la formación técnica de los equipos directivos en el diseño de instrumentos de autoevaluación, de institucionalizar mecanismos de seguimiento a los planes de mejora con responsables y plazos definidos, y de promover estrategias que amplíen la participación genuina de toda la comunidad educativa, independientemente del tamaño o los recursos disponibles.

Finalmente, se reconoce como limitación de este estudio el número reducido de casos analizados y su circunscripción a un contexto geográfico específico, lo cual impide generalizar los hallazgos a la totalidad de las instituciones de educación media. Se recomienda que futuras investigaciones amplíen el número de casos comparados y complementen este análisis cualitativo con indicadores cuantitativos de desempeño institucional a lo largo de varios ciclos de autoevaluación.

REFERENCIAS

- Ayala Mejía, J. M., Brossard Peña, E., Parra Proaño, T., Carrillo Palacios, A., & Astudillo Urquiza, V. (2022). Proceso autoevaluativo en una Institución de Educación Superior en Ecuador. *REVISTA ARBITRADA DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS GERENCIALES*, 1(55), 173–181. <https://revista.grupocieg.org/wp-content/uploads/2022/05/Ed.55173-181-Ayala-et-al.pdf>
- Cabrera Lanzo, N., Fernández-Ferrer, M., Maina, M. F., & Sangrà, A. (2023). Diseño de una propuesta de autoevaluación para el desarrollo de la autorregulación en educación superior. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 26(1), 223–244. <https://doi.org/10.5944/RIED.26.1.34028>
- Castro, C., Labra, O., & Chamblas, I. iSIS. (2022). El análisis de contenido temático: Una mirada a sus etapas desde Nvivo12©. *Revista Internacional de Ciencias Sociales Interdisciplinarias*, 10(1), 143–158. <https://doi.org/10.18848/2474-6029/CGP/V10I01/143-158>
- Cuellar Garay, M. B., Patiño, M. I., & Parra Trepowski, O. Y. (2022). Impacto de la pandemia en procesos de autoevaluación institucional. Experiencia Paraguay. *ScientiAmericana*, 9(1), 1–19. <https://doi.org/10.30545/SCIENTIAMERICANA.2022.ENE-JUN.1>
- De la Cruz Flores, G. (2022). Política educativa y equidad: desafíos en el México contemporáneo. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 52(1), 71–92. <https://doi.org/10.48102/RLEE.2022.52.1.468>
- Endara, C., Fernando, C., Manobanda, A., William, C., Castro, G., Divar, L., Vallejo, S., Henry, H., Mejoramiento, V., De, C., & De Calidad, P. (2019). *Mejoramiento continuo de procesos de calidad* (I). Libros Grupo Compás. <http://142.93.18.15:8080/jspui/handle/123456789/487>

- Gomez, R. R. (2025). Consentimiento informado en investigación clínica: revisión de la literatura 2012-2022. *Revista Latinoamericana de Bioética*, 25(1), 37–56. <https://doi.org/10.18359/RLBI.6729>
- Goyal, G. P., Anand, T., Lakshavarthini, P., Otero-Potosi, S., Sarkar, R., & Manavadaria, M. S. (2025). RNN Hybrid Model for Evaluating EFL Teachers' Classroom Performance in Higher Education. *2025 2nd International Conference on Intelligent Algorithms for Computational Intelligence Systems (IACIS)*, 1–6. <https://doi.org/10.1109/IACIS65746.2025.11211257>
- Magali, E., Chuquin, G., Moreno Velásquez, A. A., Mauricio, G., Arellano, P., Miguel, J., Andrade, H., Noemí, G., Cando, C., & Flores Ortiz, J. A. (2025). Articulación entre el bachillerato técnico y la educación superior tecnológica: un análisis de trayectorias educativas. *Revista Latinoamericana de Calidad Educativa*, 2(4), 81–87. <https://doi.org/10.70625/RLCE/238>
- Martínez Ordoñez, M. P., & Rodríguez Medina, K. E. (2024). La calidad educativa desde los estándares de calidad: Educational quality from quality standards. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(1), 497-514–497 – 514. <https://doi.org/10.56712/LATAM.V5I1.1592>
- Otero-Potosi, S. A. (2026). *Metodología de la investigación científica dirigida a estudiantes de Institutos Tecnológicos: Un enfoque basado en el formato IMRYD* (1st ed., Vol. 1). Atena Editora. <https://doi.org/10.22533/at.ed.475262002>
- Sosa Paucar, G. (2022). Proceso de autoevaluación institucional con fines de mejora desde la perspectiva de los actores claves en educación básica, Oxapampa-2022. *Repositorio Institucional - UCV*. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/100716>
- Soto-Grant, A. (2024). Estudio de las actividades que forman parte de los procesos de autoevaluación de programas de grado del Instituto Tecnológico de Costa Rica. *Revista Electrónica Calidad En La Educación Superior*, 15(1), 154–191. <https://doi.org/10.22458/CAES.V15I1.4711>
- Touriñán López, J. M., & Touriñán López, J. M. (2022). Construyendo educación de calidad desde la pedagogía. *Sophía*, (32), 41–92. <https://doi.org/10.17163/soph.n32.2022.01>